

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-18811 (2, 3)

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационные жалобы Косицкой Валентины Юрьевны, Нежданова Дмитрия Владимировича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2023 г. и дополнительные определения от 19 декабря 2023 г., от 22 января 2024 г., 19 февраля 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 августа 2024 г. по делу № А56-42604/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Менсей» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2023 г. (с учетом дополнительных определений от 19 декабря 2023 г., от 22 января 2024 г., 19 февраля 2024 г.) Иванова Е.С., Нежданов Д.В. и Косицкая В.Ю. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Косицкая В.Ю. и Нежданов Д.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят указанные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленных к ним требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая требования, предъявленные к Косицкой В.Ю. и Нежданову Д.В., суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из того, что ответчики своими действиями (бездействием) создали условия, позволившие беспрепятственно выводить денежные средства из оборота должника, что явилось причиной его банкротства.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационных жалобах доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалоб на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов