

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-413 (19)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «БФГ-Кредит» (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. по делу № А40-163846/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника, а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

6 ноября 2024 г. через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2024 г. № 305-ЭС18-413 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не соблюдены требования по уплате государственной пошлины. Представленное заявителем платёжное поручение от 1 октября 2024 г. № 598 не принято в качестве документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, поскольку не содержит сведений о дате списания денежных средств со счёта плательщика.

21 ноября 2024 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г., на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

В обоснование своего ходатайства заявитель настаивает на исполнении обязанности по оплате государственной пошлины при первоначальном обращении и на наличие у суда возможности уменьшения размера государственной пошлины.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок, а приведённые в ходатайстве причины пропуска срока полностью зависят от заявителя и не являются основанием для его восстановления.

Доводы заявителя о праве суда на уменьшение размера государственной пошлины подлежат разрешению только в рамках соответствующего ходатайства. Ходатайство об уменьшении размера подлежащей уплате государственной пошлины конкурсный управляющий при подаче кассационной жалобы не заявлял.

Согласно пункту 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платёжным поручением с отметкой банка о его исполнении.

Приложенное к первоначальной жалобе платёжное поручение от 1 октября 2024 г. № 598 отметки о списании средств не содержит и не может служить доказательством исполнения заявителем обязанности по уплате государственной пошлины.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 сентября 2024 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 10 сентября 2024 г.; в резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования. Данные о возврате предыдущей кассационной жалобы письмом от 11 ноября 2024 г. опубликованы в той же базе 16 ноября 2024 г.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлся сам заявитель, представитель которого принимал участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования

судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк