

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-7623 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юнион» (далее – должник) Заялова Илдара Наиловича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Омской области от 11 октября 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А46-1574/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника, а также изучив саму кассационную жалобу,

### **установил:**

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. № 304-ЭС23-7623 (4) ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины оставлено без удовлетворения, жалоба возвращена заявителю.

Заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского от 2 сентября 2024 г.,

на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на устранение нарушений, допущенных им при предыдущем обращении, и на позднее получение сведений из налогового органа о банковских счетах должника.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок, а приведённые в ходатайстве причины пропуска срока полностью зависят от заявителя и не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 3 сентября 2024 г.; данные о возврате предыдущей кассационной жалобы определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. опубликованы в той же базе 14 ноября 2024 г. В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлся сам заявитель.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк