

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-19102(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Смирнова Андрея Викторовича (заявителя) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 августа 2024 г., принятое в деле № А13-14807/2021 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) Смирновой Анастасии Вячеславовны (должник) по заявлению Смирнова А.В. о признании недействительными торгов и заключенного по их итогам договора купли-продажи нежилого помещения (гаража), восстановлении права собственности на  $\frac{1}{2}$  долю гаража, заключении договора купли-продажи на  $\frac{1}{2}$  доли должника,

установил:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 29 января 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31 мая 2024 г. отменил определение от 29 января 2024 г. и частично удовлетворил заявление: перевел на Смирнова А.В. права и обязанности покупателя в отношении гаража по договору купли-продажи недвижимого имущества от 23 июня 2023 г..

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 9 августа 2024 г. отменил постановление апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и оставил в силе определение от 29 января 2024 г.

В кассационной жалобе Смирнов А.В. просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на отсутствие осведомленности о рассмотрении заявления управляющего об утверждении положения о продаже имущества и состоявшихся торгах, проведение торгов до раздела имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил продажу имущества в соответствии с утвержденным Положением и правилами пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В отсутствие у апелляционного суда оснований для иных выводов его постановление отменено окружным судом в пределах компетенции.

Отклонение довода заявителя об отсутствии осведомленности об условиях продажи имущества мотивировано.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Смирнову Андрею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова