

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-20927

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Дело № А76-21692/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы Эппле Владимира Юрьевича и Борисовой Натальи Геннадьевны, обратившейся в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 августа 2024 г. по делу № А76-21692/2022 Арбитражного суда Челябинской области

по иску акционерного общества «Казметрострой» к Эппле В.Ю., Логинову Петру Владимировичу, Кунцевичу Александру Юрьевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Тайм Стоун» (далее – общество «Тайм Стоун»), взыскании солидарно суммы задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 5 июля 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20 августа 2024 г., решение от 5 июля 2023 г. отменено, иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Эппле В. Ю. и Борисова Н.Г. обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> АПК РФ.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые Эппле В.Ю. судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из наличия совокупности условий, являющейся основанием для привлечения Эппле В.Ю. и Логинова П.П. как контролирующих лиц общества – должника, исключенного из ЕГРЮЛ в административном порядке, к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

При этом из судебных актов не усматривается, что ответчиками заявлялись ходатайства о привлечении Борисовой Н.Г. и Молчановой Н.А. к участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчиков или о вызове данных лиц в судебное заседание в качестве свидетелей, как располагающих сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

Вывод судов о возложении бремени доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами на ответчиков не противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 21 мая 2021 № 20-П и 7 февраля 2023 г. № 6-П.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иная оценка Эппле В.Ю. обстоятельств спора не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального

права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным АПК РФ.

Обращаясь с кассационной жалобой, Борисова Н.Г. указала на нарушение судами норм процессуального права в связи с не привлечением ее к участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчиков.

По смыслу статьи 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Между тем из содержания судебных актов, принятых по существу спора, которыми установлены контролирующие лица должника, виновные действия (бездействия) которых привели к невозможности исполнения обязательств перед кредиторами, не следует, что они содержат какие-либо выводы в отношении прав и обязанностей Борисовой Н.Г. и Молчановой Н.А.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе деле, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для отнесения Борисовой Н.Г. к лицам, указанным в статье 42 АПК РФ, в связи с чем производство по ее кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 42, 150, 184, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Эппле Владимира Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе Борисовой Натальи Геннадьевны прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов