

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-20826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Гузака Дмитрия Васильевича на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 7 марта 2024 года по делу № А59-456/2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о процессуальной замене кредитора – ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк» на его правопреемника – агентство по требованиям, включенным в реестр требований кредиторов должника на основании судебных актов, обеспеченных залогом имущества должника, в сумме 9 713 112 рублей 34 копеек.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 7 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 августа 2024 года, заявление удовлетворено; в реестре произведена замена на агентство по требованиям в указанном размере (в непогашенной части), обеспеченных залогом имущества должника (жилой дом в нереализованной части).

Гузак Д.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что при передаче одного права (требования) в качестве отступного для прекращения другого права (требования) имеет место уступка первого требования, признали их соответствие правилам главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив достаточность имеющихся доказательств относительно состоявшейся перемены лица (взыскателя) в материальном правоотношении, что, в свою очередь, является условием для процессуального правопреемства.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина