

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21111

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Дело № А29-10387/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Феникс-С» (далее - общество) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2024 г. по делу № А29-10387/2023 Арбитражного суда Республики Коми

по иску общества к Карандашевой Карине Сергеевне об обязанности заключить договор купли-продажи помещений,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 21 ноября 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2024 г., решение от 21 ноября 2023 г. отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из отсутствия доказательств, являющихся основанием для возложения на ответчика обязанности по заключению основного договора, в том числе ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих об уклонении ответчика от его заключения, а также прекращения на дату подачи иска обязательства, предусмотренного договором о намерении.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Феникс-С» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов