

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-20851

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Дело № А56-58133/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (далее – управление) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 марта 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07 августа 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Свиньин и партнеры», действующее в качестве доверительного управляющего закрытым паевым инвестиционным фондом комбинированным «ЛОРД 1» (далее – общество) обратилось с заявлением о признании незаконным решения управления, обязанности осуществить государственную регистрацию.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07 августа 2024 г., заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что оспариваемый отказ не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, суды удовлетворили заявленные требования.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов