

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-20302(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Комлевой Лилии Амирзяновны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2023 года по делу № А65-18180/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Комлевой Лилии Амирзяновны в Арбитражный суд Республики Татарстан обратилась должник с заявлением об исключении из конкурсной массы 3/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13 августа 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Комлева Л.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что спорное помещение не является для должника и членов его семьи единственным пригодным для проживания жилым помещением, поскольку исполнительский иммунитет действует в отношении иной квартиры.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина