

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-16791

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска (далее – Комитет) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 июля 2024 г. по делу № А35-6210/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 11 октября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Курской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на исполнении у судебного пристава-исполнителя находится сводное исполнительное производство № 18896/19/46001-СД, возбужденное в отношении должника -

муниципального казенного предприятия «Управление капитального строительства Администрации города Курска» (далее – Предприятие), о взыскании денежных средств в пользу физических и юридических лиц, бюджетов разных уровней.

Муниципальное образование город Курск в лице Комитета, являющееся учредителем должника (Предприятия), также является взыскателем в рамках указанного сводного производства на основании исполнительного листа ФС 033943402, выданного 19 января 2021 г. Арбитражным судом Курской области по делу № А35-6927/2020.

В рамках сводного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 05 февраля 2021 г. наложен арест на четыре объекта недвижимого имущества должника, о чем составлен акт о наложении ареста (описи) имущества.

Согласно отчету от 27 сентября 2021 г. № 620/2020П, составленному обществом с ограниченной ответственностью «Оценка и консалтинг», рыночная стоимость арестованных объектов составила 1 785 000 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 13 октября 2021 г. № 46001/21/245606 приняты результаты оценки стоимости указанного имущества. Комитет, как взыскатель в рамках исполнительного производства, о результатах оценки был извещен надлежащим образом.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Курской области 07 декабря 2021 г. направило в Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курской и Белгородской областях (далее – Управление Росимущества) уведомление о готовности к реализации арестованного имущества на торгах.

Управление Росимущества от 23 декабря 2021 г. приняло распоряжение № 772-р о реализации на торгах имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, путем продажи на аукционе в электронной форме, определив начальную цену продажи имущества в соответствии с постановлением судебного пристава исполнителя.

На основании указанного распоряжения в установленном порядке опубликованы извещения о проведении 15 февраля 2022 г. аукциона по продаже арестованного имущества, в том числе принадлежащего должнику – Предприятию.

Победителем аукционов по продаже имущества Предприятия признан Соколов Максим Владимирович, как предложивший наибольшую цену, с которым Управление Росимущества заключило договоры купли-продажи спорного имущества.

Покупатель в полном объеме уплатил выкупную цену имущества. Поступившие от реализации имущества денежные средства направлены судебным приставом-исполнителем на погашение задолженности.

Комитет, полагая, что отчет от 27 сентября 2021 г. об оценке рыночной стоимости арестованного имущества не соответствует законодательству об

оценке, что могло повлечь продажу имущества на торгах по заниженной стоимости, обратился в суд с требованиями о признании недействительным отчета об оценке от 27 сентября 2021 г.; признании недействительными торгов и заключенных по их результатам договоров купли-продажи.

Апелляционный суд (с которым согласился суд округа), исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума № 50), пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований Комитета.

Суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Как следует из пунктов 3, 4 части 4 статьи 85 Закона № 229-ФЗ и разъяснено в пункте 50 постановления Пленума № 50, стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ и главой 24 АПК РФ, либо в срок, не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке, в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете.

Комитет, обратившись в арбитражный суд в июле 2022 г. пропустил установленный законом срок на самостоятельное оспаривание отчета об оценке от 27 сентября 2021 г.

Действующее законодательство связывает право на оспаривание публичных торгов с наличием нарушенных прав и законных интересов лица, обратившегося с соответствующим иском. При этом заинтересованное лицо должно доказать, что допущенные при проведении торгов нарушения являются существенными, повлиявшими на их результат.

Комитет в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих, что цена, определенная в отчете от 27 сентября 2021 г. № 620/2020П, составленном обществом с ограниченной ответственностью «Оценка и консалтинг», не соответствует реальной рыночной стоимости данного имущества.

Каких-либо нарушений правил проведения торгов, которые в соответствии с приведенными положениями гражданского законодательства, Закона № 229-ФЗ и разъяснениями постановления Пленума № 50 могли бы служить основанием для признания недействительными торгов и заключенных по их результатам договоров купли-продажи, не установлено.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению муниципальным имуществом города Курска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева