

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 304-ЭС24-11666 (3, 5)

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы Слободчикова Александра Степановича и Колосова Эдуарда Максимовича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 24 февраля 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июля 2024 г. по делу № А03-3424/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирское здоровье» (далее - должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор - общество с ограниченной ответственностью «РНГО» - обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сидорова В.С., Тамаровской Н.В., Колосова Э.М., Сон Мен Хи, Чечулина А.А., Слободчикова А.С., обществ с ограниченной ответственностью «Веста» и «Гранд Фарм».

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 24 февраля 2024 г. заявление кредитора удовлетворено: признано доказанным наличие оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Слободчиков А.С. и Колосов Э.М. указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов жалоб заявителей и представленных ими документов, не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление кредитора, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из установленных ими фактов совершения указанными лицами недобросовестных действий по выводу активов должника и переводу бизнеса на общество с ограниченной ответственностью «Гранд Фарм» (аффилированное лицо, входящее в группу компаний НТС и подконтрольное, в частности, Слободчикову А.С. и Колосову Э.М.), в результате чего хозяйственная деятельность должника фактически была прекращена; должник лишился какой-либо прибыли, что привело к невозможности полного погашения требований кредиторов. Кроме того, суды пришли к выводу о несвоевременном исполнении Слободчиковым А.С. обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, что повлекло за собой утрату возможности взыскания дебиторской задолженности и иным образом затруднило формирование конкурсной массы.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. кассационной жалобы Слободчикову А.С. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу.

Учитывая, что производство по рассмотрению его кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 30 000 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать со Слободчикова Александра Степановича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов