

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Сарычева Владимира Дмитриевича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 августа 2024 г. по делу № А27-4350/2023 Арбитражного суда Кемеровской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Черемушкиной Елены Владимировны в Арбитражный суд Кемеровской области обратился Сарычев В.Д. с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении требования в размере 5 682 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25 сентября 2023 г. требование Сарычева В.Д. в размере 5 682 000 рублей, основанное на договорах займа от 30.04.2015 № 0012 и от 07.11.2018 № 07/11/18, признано обоснованным, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22 августа 2024 г. указанные судебные акт отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Сарычев В.Д. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятое по обособленному спору постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, окружной суд руководствовался статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих реальность предоставления займа должнику и наличие у кредитора финансовой возможности предоставить спорный займ, не усмотрел в поведении кредитора разумности заключения последующей сделки в условиях невозврата предыдущего займа, доказательств дальнейшего расходования денежных средств должником не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина