

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17866(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Агаджанова Игоря Эдуардовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 марта 2024 года по делу № А40-44149/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Агаджанова И.Э. в Арбитражный суд города Москвы обратилась Агаджанова Е.В. с заявлением о признании недействительными сделок по отчуждению квартиры в пользу сестры должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2023 года, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 июня 2023 года указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 13 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 года, признаны недействительными договоры дарения квартиры в пользу Экштейн Т.Э., применены последствия

недействительности сделок в виде обязательства Экштейн Т.Э. возвратить квартиру в конкурсную массу должника.

Агаджанов И.Э. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что безвозмездные сделки совершены в период неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, с заинтересованными лицами, с целью уменьшения конкурсной массы должника и причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина