

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-20891 (2)

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кобрин» (в лице конкурсного управляющего Тищенко И.С.; далее – должник) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26 января 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 августа 2024 г. по делу № А45-28043/2021, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 6 августа 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 27 ноября 2024 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по

уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на то, что аналогичная жалоба была направлена ранее и возвращена связи с пропуском срока и отсутствием ходатайства о его восстановлении. В свою очередь, пропуск срока при первоначальном обращении вызван ненадлежащей работой сайтов Почты России и картотеки арбитражных дел в последний день срока на обжалование.

Приведенные причины пропуска срока нельзя признать уважительными.

Доводы о ненадлежащей работе сайтов Почты России и картотеки арбитражных дел не подтверждены документально. Кроме того, это не препятствовало направлению жалобы на бумажном носителе почтовым отправлением.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Кобрин» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кобрин» на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26 января 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 августа 2024 г. по делу № А45-28043/2021 вернуть.

Судья

И.В. Разумов