

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-17242 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик Часовая» (далее – заявитель, общество «Специализированный застройщик Часовая») о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. по делу № А40-12168/2022,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г. отказано в удовлетворении исковых требований акционерного общества «Проект-Н» (далее – общество «Проект-Н») о взыскании с общества «Специализированный застройщик Часовая» суммы неосновательного обогащения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт о взыскании с общества «Специализированный застройщик Часовая» в пользу общества «Проект-Н» суммы неосновательного обогащения в размере 134 449 152 руб. 50 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 203 000 руб.

Общество «Специализированный застройщик Часовая» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Одновременно с жалобой обществом «Специализированный застройщик Часовая» подано ходатайство о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г.

В соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

В данном случае приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик Часовая» о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. по делу № А40-12168/2022 отказать.

Судья

И.А. Букина