

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22126

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г. Г., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Берег» (далее – кооператив) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01 ноября 2024 г. по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-62646/2023,

установил:

Отказывая в удовлетворении требований кооператива, суды апелляционной и кассационной инстанций в том числе рассмотрели доводы кооператива, изложенные им в кассационной жалобе, и также исходили из подпункта 12 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации, которым предусмотрено предоставление земельных участков в безвозмездное пользование некоммерческим организациям, созданным гражданами, в целях жилищного строительства. Сроки, на которые предоставляются земельные участки в целях жилищного строительства, и случаи, когда это осуществляется, определяются федеральными законами.

Суды сослались на пункт 9.2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», согласно которого земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, может быть предоставлен в безвозмездное пользование жилищно-строительному кооперативу, который создан в целях обеспечения жилыми помещениями граждан из числа работников государственных и муниципальных образовательных организаций, организаций социального обслуживания, находящихся в ведении федеральных

органов исполнительной власти или субъекта Российской Федерации, государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, государственных и муниципальных учреждений культуры, а также граждан, имеющих трех и более детей, для строительства многоквартирных домов, которые и все жилые помещения в которых являются стандартным жильем в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

При создании кооператива и предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в безвозмездное срочное пользование кооперативу должны соблюдаться условия, предусмотренные частями 3 - 3.2, 5 - 7, 9 - 15, 18, 19 и 21 - 32 статьи 16.5 Федерального закона от 24 июля 2008 года № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий».

Суды не установили соблюдение кооперативом предусмотренных законом условий. Не приводит кооператив таких доводов и в кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Кроме того, кооператив заявил ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку дело не истребовано, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 01 ноября 2024 г. подлежит оставлению без рассмотрения.

Определениями Верховного суда Российской Федерации от 21 ноября 2024 г. и 28 ноября 2024 г. заявителю было отказано в принятии обеспечительных мер.

При подаче заявлений о принятии обеспечительных мер кооператив оплатил государственную пошлину 80 000 руб. по платежному поручению от

05 ноября 2024 г. № 5 и 80 000 руб. по платежному поручению от 25 ноября 2024 г. № 6.

Подпунктом 17 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что по делам, рассматриваемым арбитражными судами, государственная пошлина при подаче заявления об обеспечении иска уплачивается в размере 30 000 руб.

Поскольку платежные поручения поданы в электронном виде, вопрос о возврате кооперативу излишне уплаченной государственной пошлины в размере 100 000 руб. подлежит разрешению после предъявления оригиналов платежных поручений.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу «Берег» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова