

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20812

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ахметова Дмитрия Равильевича (должника) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г., принятое в деле № А56-22215/2024 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Севертранс» о признании должника несостоятельным (банкротом),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 марта 2024 г. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Ахметова Д.Р.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. определение от 14 марта 2024 г. отменено, вопрос о принятии заявления к производству направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25 сентября 2024 г. отменил постановление апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и оставил в силе определение от 14 марта 2024 г.

В кассационной жалобе Ахметов Д.Р. просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на неправильное толкование порядка подачи заявления о признании банкротом индивидуального предпринимателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Иное толкование нормы права о порядке подачи кредитором заявления о признании гражданина банкротом в связи с неисполнением просуженного долга не создает указанных оснований.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ахметову Дмитрию Равильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова