

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20260 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней кредитора - Грекова Максима Николаевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2024 г. по делу № А40-23787/2022 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сухановой Татьяны Леонидовны в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи квартиры от 25.03.2021, заключенного между должником и Кутяевым Алексеем Владимировичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г. заявление удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи квартиры, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Кутяева А.В. возвратить в конкурсную массу должника жилое помещение и восстановления права требования Кутяева А.В. к должнику в размере 9 350 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 5 августа 2024 г. указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Греков М.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением к ней на постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд округа, руководствуясь пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности существенного (многократного) занижения рыночной стоимости отчужденного должником имущества; ответчиком, как добросовестным приобретателем, приняты все зависящие от него меры, направленные на проверку квартиры перед покупкой; при рассмотрении спора финансовым управляющим доводы о заинтересованности Кутяева А.В. по отношению к должнику, его осведомленности как о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, так и о противоправности цели сделки, в том числе об ущемлении сделкой интересов кредиторов должника, не заявлялись и не обосновывались.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина