

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18607

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – ООО «Вектор») на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2024 г. по делу № А40-154956/2023,

по иску ООО «Вектор» о привлечении Ванцева Александра Викторовича, Коняхина Дениса Андреевича и общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Меркурий» к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» и взыскании с них солидарно в пользу ООО «Вектор» 925 154 руб. 27 коп.,

установил:

решением арбитражного суда первой инстанции от 30 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 22 апреля 2024 г. и округа от 31 июля 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая дело, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности совокупности условий для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, с чем согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина