

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Гладковой Ларисы Николаевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2023 года по делу № А40-286678/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фаткуллина Дениса Зуфаровича Арбитражным судом города Москвы рассмотрен объединенный спор по заявлению Гладковой Л.Н. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 24 799 483 рублей 86 копеек, обеспеченной залогом имущества должника, и по заявлению финансового управляющего о признании договора займа с ипотекой недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 августа 2024 года, признан недействительным договор займа с ипотекой, применены последствия недействительности сделки в виде прекращения ипотеки на заложенное имущество (квартиру); отказано в удовлетворении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Гладкова Л.Н. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводам о нереальности заемных отношений между должником и кредитором, отсутствии надлежащих доказательств финансовой возможности кредитора предоставить займ, мнимости сделки и направленности действий сторон сделки на создание искусственной кредиторской задолженности.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина