

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20970

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Дело № А12-19962/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее - Комитет) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19 февраля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09 сентября 2024 г.

по иску Комитета о привлечении Мамедова Агабала Телман оглы к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Витязь-М» (далее – общество), взыскании,
установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для привлечения контролирующего лица общества-должника, исключенного из ЕГРЮЛ, к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего, а также пропуска истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов