

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-10845 (4)

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Кузовлева Владимира Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г. по делу № А40-12712/2018 о несостоятельности (банкротстве) Кузовлева Владимира Владимировича,

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве Кузовлева В.В. определением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г. приостановлено производство по заявлению Савилова О.А. о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 31 марта 2018 г., заключенного Кузовлевым В.В. (продавцом) и Никулиным С.М. (покупателем), до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по спору о признании ничтожной квитанции к приходному кассовому ордеру от 30 апреля 2018 г. № 81.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кузовлев В.В. просит указанные определение и постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по спору, доводов кассационной жалобы банка, представленных им документов, не установлено.

Разрешая ходатайство о приостановлении производства по заявлению о признании сделки недействительной, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о возможности его удовлетворения в целях исключения возможности принятия противоречивых актов по вопросу о получении денежных средств по сделке.

Арбитражный суд округа, оставляя акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения, учел, что определением от 24 июня 2024 г. производство по спору о признании договора купли-продажи недействительным возобновлено.

Доводы подателя жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов