

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27399(4,5,6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Григорьева В.А. (кредитора), общества с ограниченной ответственностью «Орбита-73» (третьего лица) и финансового управляющего Михновца А.А. на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г., принятые в деле № А40-162802/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Шеленкова Вадима Леонидовича по заявлениям финансового управляющего и должника об исключении имущества из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 7 августа 2023 г. из конкурсной массы исключена квартира, расположенная в городе Москве.

При новом рассмотрении заявлений Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19 июня 2024 г. отменил определение от 7 августа 2023 г. и исключил из конкурсной массы квартиру, находящуюся в городе Москве.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10 сентября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 19 июня 2024 г.

В кассационных жалобах Григорьев В.А., общество «Орбита-73» и Михновец А.А. просят об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование недобросовестных действий должника, несоблюдение баланса интересов в деле о банкротстве, противоречие утвержденному Положению о продаже исключенной квартиры.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований исходя из доводов жалоб не усматривается.

Из нескольких находящихся в собственности должника жилых помещений суды выбрали то, которое является местом жительства должника и члена его семьи и обладает характеристиками, обеспечивающими жилищные и социальные потребности этих лиц, поэтому судебные акты соответствуют статье 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П и судебной практике их применения.

В рассматриваемом случае вопрос о снятии или ограничении исполнительского иммунитета не поднимался, поэтому доводы подателей жалоб не влияют на результат рассмотрения спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Григорьеву Виктору Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Орбита-73» (кредитора) и финансовому управляющему Михновцу А.А. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова