

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 308-ЭС22-27464 (11, 13, 14)

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Развитие» (в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов») и конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Научно-производственный концерн «Эском» Смирнова Игоря Геннадьевича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 августа 2024 г. по делу № А63-6153/2019 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Научно-производственный концерн «Эском»,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Научно-производственный концерн «Эском» (далее – концерн «Эском») его внешний управляющий обратился в суд заявлением об утверждении мирового соглашения, одобренного решением собрания кредиторов концерна «Эском» от 22 декабря 2023 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Развитие» (далее - банк «Развитие»), публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее - Промсвязьбанк) обратились в суд с заявлениями о признании недействительными решений упомянутого собрания кредиторов по четвертому и пятому вопросам повестки дня (об отказе от обращения в суд с ходатайством об открытии конкурного производства в отношении концерна

«Эском» и об одобрении мирового соглашения, обращении в суд с ходатайством о его утверждении).

Кроме того общество с ограниченной ответственностью «Медпром Капитал» (далее - общество «Медпром Капитал») направило в суд ходатайство о проведении процессуальной замены, в котором просило заменить Промсвязьбанк, включенный в реестр требований кредиторов концерн «Эском» (далее – реестр) с требованием в сумме 137 758 289 рублей 20 копеек на себя.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 1 апреля 2024 г. удовлетворено заявление Промсвязьбанка и банка «Развитие» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 22 декабря 2023 г. по пятому вопросу повестки дня (об одобрении мирового соглашения, обращении в суд с ходатайством о его утверждении). В признании недействительным решения собрания кредиторов по четвертому вопросу повестки дня, в утверждении мирового соглашения и в проведении процессуальной замены Промсвязьбанка на общество «Медпром Капитал» отказано.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 4 апреля 2024 г. в отношении концерна «Эском» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим посредством случайного выбора утвержден Смирнов Игорь Геннадьевич.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. определение суда первой инстанции от 1 апреля 2024 г. отменено. В удовлетворении заявлений Промсвязьбанка и банка «Развитие» о признании недействительными решений собрания кредиторов отказано. Ходатайство общества «Медпром Капитал» о процессуальной замене удовлетворено. Утверждено мировое соглашение, производство по делу о банкротстве прекращено.

Постановление суда апелляционной инстанции было обжаловано, в частности, банком «Развитие» и Промсвязьбанком одновременно и в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (в части, касающейся оспаривания решений собрания кредиторов), и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (по сути, в остальной части).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. № 308-эс22-27464 (8, 10) отказано в передаче кассационных жалоб названных кредитных организаций для рассмотрения в судебном заседании (по вопросу о недействительности решений собрания кредиторов).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа постановление суда апелляционной инстанции от 2 августа 2024 г. оставлено без изменения.

Затем банк «Развитие», Промсвязьбанк и конкурсный управляющий концерном «Эском» Смирнов И.Г. подали в Судебную коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации новые кассационные жалобы на постановления судов апелляционной инстанции и округа, в которых просят их отменить.

Поскольку до этого уже было отказано в передаче кассационных жалоб на рассмотрение судебной коллегии в части, касающейся признания недействительными решений собрания кредиторов концерна «Эском» от 22 декабря 2023 г., предметом предварительного изучения судьи в настоящее время являются постановление суда апелляционной инстанции в оставшейся (необжалованной ранее) части, касающейся утверждения мирового соглашения и процессуальной замены, и необжалуемое прежде постановление окружного суда.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационных жалобах Промсвязьбанк, банк «Развитие» и конкурсный управляющий Смирнов И.Г., полагают, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами апелляционной инстанции и округа.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общая сумма требований кредиторов концерна «Эском» составила 4,121 млрд. рублей (с учетом требования банка «Развитие» в сумме 192 млн. рублей, обеспеченного залогом вещей, принадлежащих концерну «Эском»). Из них обществу с ограниченной ответственностью «ЭСТМедикал» (далее – общество «ЭСТМедикал») принадлежит кредиторское требование в сумме 3,442 млрд. рублей, Промсвязьбанку – 137 млн. рублей (как обеспеченное залогом недвижимости, принадлежащей концерну «Эском»).

В свою очередь, общество «ЭСТМедикал» также находится в банкротстве (в процедуре конкурсного производства). Основным активом общества «ЭСТМедикал» – его требование к концерну «Эском» на 3,442 млрд. рублей, упомянутое ранее. Мажоритарным кредитором общества «ЭСТМедикал» с требованием в сумме 3,442 млрд. рублей является Промсвязьбанк. Требование Промсвязьбанка учтено в реестре требований кредиторов общества «ЭСТМедикал» как обеспеченное залогом указанного выше требования общества «ЭСТМедикал» к концерну «Эском».

Таким образом, Промсвязьбанк, с одной стороны, являлся прямым кредитором концерна «Эском» на незначительную по отношению к общему размеру реестра сумму, и, с другой стороны, как залогодержатель основного

имущественного требования опосредованно (через общество «ЭСТМедикал») является мажоритарным кредитором концерна «Эском».

Промсвязьбанк возражал против утверждения мирового соглашения, заключенного в рамках дела о банкротстве концерна «Эском».

По условиям мирового соглашения:

задолженность концерна «Эском» перед бюджетом по текущим платежам в общей сумме 235 млн. рублей с согласия уполномоченного органа подлежит погашению в рассрочку в течение одного года со дня утверждения мирового соглашения;

включенное в реестр требование уполномоченного органа в сумме 48 млн. рублей подлежит удовлетворению в течение одного года со дня утверждения мирового соглашения;

в отношении требований иных кредиторов и требования уполномоченного органа в сумме 94 млн. рублей, включенных в реестр, устанавливается отсрочка исполнения на один год и последующая рассрочка исполнения на два года;

требование банка «Развитие» подлежит удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных в реестр;

конкурным кредиторам и уполномоченному органу не выплачиваются мораторные проценты, начисленные за время нахождения концерна «Эском» в процедурах банкротства.

При этом общество «Медпром Капитал» указывало на то, что оно на основании пункта 4 статьи 156 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) исполнило обязательство концерна «Эском» перед Промсвязьбанком в сумме 137 млн. рублей, учтенное в реестре как обеспеченное залогом недвижимости.

Суд первой инстанции, отказывая в утверждении мирового соглашения, исходил из того, что его условия направлены на изменение стоимости предмета залога (требования общества «ЭСТМедикал» к концерну «Эском») в меньшую сторону вопреки воле залогодержателя (Промсвязьбанка), причем после того, как по иску последнего был вынесен судебный акт об обращении взыскания на предмет залога (после признания кредитора залоговым в рамках дела о банкротстве общества «ЭСТМедикал»). Такое уменьшение стоимости произошло вследствие неначисления получения прироста к требованию в виде мораторных процентов и предоставления отсрочки, рассрочки исполнения соответствующего обязательства, не имеющих разумного экономического обоснования.

Суд сослался на правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2023 г. № 308-ЭС20-3526 (9,10,12-14), согласно которой при утверждении мирового соглашения оно подлежит проверке на предмет соответствия принципу реабилитационного паритета, обеспечения возврата должника к нормальной хозяйственной деятельности, путем судебной оценки экономической обоснованности и целесообразности содержащихся в

соглашении условий, степени вероятности их исполнения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры.

В рассматриваемом случае, как указал суд первой инстанции, положения мирового соглашения о возможности погашения долгов в течение трех лет являются заведомо неисполнимыми. В этой части суд, проанализировав выписки по счетам концерна «Эском», его бухгалтерскую отчетность, установил, что для выплаты сумм, подлежащих погашению в первый год после утверждения мирового соглашения, необходимо увеличить чистую прибыль концерна «Эском» за один лишь 2024 год в 54 раза по отношению к прибыли, полученной за предыдущий отчетный период, а для выплаты сумм, приходящихся на два последующих года исполнения мирового соглашения, - в 450 раз в относительно короткий срок (в течение 2025 – 2026 годов). Подобный прогноз развития ситуации суд первой инстанции признал явно нереалистичными, приведя обстоятельства, на которых основан данный вывод. В частности, как установил суд, с момента возбуждения настоящего дела о банкротстве (2019 год), в рамках которого вводилась реабилитационная процедура внешнего управления, длившаяся 2 года и 8 месяцев, концерн «Эском» лишь наращивал задолженность по текущим платежам, уменьшая тем самым шансы кредиторов, чьи требования включены в реестр, получить реальное удовлетворение. Даже те текущие обязательства, что были исполнены, погашались не самим концерном «Эском», а третьими лицами. При этом рассматриваемое дело о банкротстве концерна «Эском» не является первым. Предыдущее дело о несостоятельности возбуждалось в 2016 году (дело № А63-754/2016). В рамках первого дела к концерну «Эском» так же применялись такие процедуры как внешнее управление и мировое соглашение. Таким образом, по сути, реабилитационные мероприятия осуществляются в отношении концерна «Эском» с мая 2017 года, однако ожидаемый результат так и не был достигнут: исполнение не получили даже те кредиторы, чьи требования были включены в реестр в рамках первого дела о банкротстве.

Суд первой инстанции, отказав в утверждении мирового соглашения, не усмотрел оснований для замены Промсвязьбанка на общество «Медпром Капитал» по специальным правилам пункта 4 статьи 156 Закона о банкротстве, дополнительно обратив внимание на то, что общество «Медпром Капитал» не перечислило мораторные проценты, прямо указанные в приведенной норме. Также суд сослался на то, что денежные средства были внесены обществом «Медпром Капитал» в депозит нотариуса по иному основанию (за поручителя Викулову Л.А.) за год до проведения собрания кредиторов об одобрении мирового соглашения и в настоящее время рассматривается иной обособленный спор о процессуальной замене, на продолжении которого общество «Медпром Капитал» настаивает.

Суд апелляционной инстанции установив, что мировое соглашение по форме и содержанию соответствует статьям 155, 156 Закона о банкротстве, решение о его одобрении принято большинством голосов кредиторов, пришел

к выводу о возможности утверждения названного соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве концерна «Эском».

При этом, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции об экономической необоснованности условий мирового соглашения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что концерн «Эском» осуществляет выпуск растворов для инфузий и инъекций. В 2019 – 2020 годах этот концерн установил дорогостоящее маркировочное оборудование, в 2021 году реализовал проект по строительству завода по производству инфузионных растворов в полипропиленовой бутылке, что увеличило производительность.

Как указал суд апелляционной инстанции, погашение задолженности в рамках мирового соглашения планируется произвести за счет чистой прибыли, получаемой от операционной деятельности по производству лекарственных средств, рост которой концерн «Эском» обосновал следующим:

рыночной тенденцией по увеличению выручки отечественных фармацевтических заводов,

запуском в производство новых препаратов, рынок сбыта которых освобождается в связи с проводимой политикой импортозамещения;

заключением новых соглашений с основными поставщиками сырья в рамках снижения себестоимости;

заключение контрактов на поставку лекарственных средств с контрагентами из Грузии, Республики Азербайджан и Киргизской Республики;

заключением партнерского соглашения с одним из крупнейших отечественных фармацевтических дистрибьютеров.

Суд апелляционной инстанции счел, что разрешение судом первой инстанции вопроса о возможности восстановления платежеспособности исходя из данных, отраженных в балансе концерна «Эском», не имеет под собой объективных и правовых оснований, поскольку показатели баланса не являются основополагающими. Обстоятельства, касающиеся исполнения обязательств концерном «Эском» в рамках первого дела о его банкротстве, по мнению суда апелляционной инстанции, не имеют отношения к рассматриваемому спору.

В случае нарушения условиями мирового соглашения прав и законных интересов кредиторов общества «ЭСТМедикал», в том числе Промсвязьбанка, последние, как отменит суд апелляционной инстанции, не лишены возможности обратиться суд с самостоятельным заявлением о возмещении соответствующих убытков конкурсным управляющим обществом «ЭСТМедикал», проголосовавшим за заключение мирового соглашения.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выражая несогласие с выводами судов, банк «Развитие», Промсвязьбанк и конкурсный управляющий концерном «Эском» полагают, что условия мирового соглашения противоречат требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку привели к уменьшению стоимости заложенного имущественного требования вопреки

воле залогодержателя. Наличие такого порока исключало возможность утверждения мирового соглашения судом.

Податели жалоб находят, что суд апелляционной инстанции не сослался ни на одно конкретное доказательство, которое бы опровергало вывод суда первой инстанции о невозможности столь существенного увеличения чистой прибыли (источника, за счет которого предполагается погасить долги) в трехлетний период. Более того, позиция суда первой инстанции о неисполнимости мирового соглашения подтверждается последующим обращением уполномоченного органа суд с заявлением о выдаче исполнительного листа по текущим обязательствам, не погашенным в отведенный соглашением срок. По их мнению, мировое соглашение утверждено вопреки разъяснениям, приведенным в пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», согласно которым кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы.

Требование банка «Развитие» в соответствии с условиям мирового соглашения подлежит удовлетворению после требований иных кредиторов. Однако определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 г. № 308-ЭС22-27464(6) отменено постановление апелляционного суда, которым данное требование были признано подлежащим удовлетворению за счет имущества концерна, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, оставлено в силе определение суда первой инстанции об отнесении требования к третьей очереди удовлетворения в качестве обеспеченного залогом. Мировое соглашение, как находят податели жалоб, утверждено с нарушением абзаца первого пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве (вопреки позиции банка «Развитие» - залогового кредитора концерна «Эском»).

Приведенные заявителями доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационные жалобы с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Развитие» и конкурсного управляющего открытым акционерным

обществом «Научно-производственный концерн «Эском» Смирнова И.Г. с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части, касающейся утверждения мирового соглашения и проведения процессуальной замены.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 16 января 2025 года на 15 часов** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов