

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20995

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Миронова Александра Сергеевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А40-112597/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Миронов Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Правления Саморегулируемой организации аудиторов «Ассоциация Содружество» (далее – Ассоциация) от 17 февраля 2023 г. (протокол № 607, пункт 5.1 1.9); о возложении обязанности принять решение.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Консалтинг-аудит «Уральский союз» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на проведение в отношении него повторной проверки до истечения годичного срока,

предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в отношении Общества Ассоциацией проведена проверка контроля качества работы (контроля деятельности).

Одновременно с проверкой деятельности Общества проводилась и проверка контроля качества работы работников указанной организации, по результатам которой у Миронова С.А. выявлены существенные неустранимые нарушения требований стандартов аудиторской деятельности – оценка «4».

Указанные нарушения выявлены в ходе проверки деятельности Общества в отношении объекта – открытого акционерного общества ДЕЗ района Черемушки.

В соответствии с пунктом 5.24.8 Классификатора нарушение пунктов 33-35 Международного стандарта аудита (далее – Стандарт) классифицируется как существенное неустранимое. Индивидуальный аудитор или аудиторская организация не модифицировали мнение, и (или) в аудиторском заключении в разделе «Основание для выражения мнения с оговоркой (отрицательного мнения)»; не констатировали наличие существенной неопределенности, если информация о существенной неопределенности не раскрыта адекватно в финансовой отчетности.

В соответствии с пунктом 5.29.9 Классификатора, нарушение пункта 24 Стандарта классифицируется как существенное неустранимое. В разделе «Мнение» аудиторского заключения не указаны: организация, в отношении финансовой отчетности которой проведен аудит, факт проведения аудита данной финансовой отчетности, включая название каждой формы отчетности и примечаний, дату или период, охваченный финансовой отчетностью.

Результаты проверки в отношении Миронова С.А. 2 декабря 2022 г. утверждены на заседании Комиссии Ассоциации протоколом № 29-22 (пункт 27.5).

Посчитав выводы проверяющих о выявленных нарушениях ошибочными, заявитель обратился с жалобой в Правление Ассоциации на лист оценки профессиональной деятельности аудитора и решение Комиссии по контролю деятельности об утверждении результатов внешней проверки (протокол № 29-22).

Решением от 17 февраля 2023 г. Правление Ассоциации отказало в удовлетворении жалобы Миронова С.А.

Ссылаясь на то, что решение Правления Ассоциации не соответствует закону, Миронов С.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона № 315-ФЗ и положениями Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», суды отказали в удовлетворении требований, признали законным решение Правления, поскольку Комиссии Ассоциации провела проверку в рамках своей компетенции, при наличии кворума и соблюдении установленной процедуры.

Суды отклонили доводы заявителя относительно проведения в отношении него повторной проверки до истечения годового срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Закона №315-ФЗ.

Из листка оценки в отношении Миронова С.А. следует, что в нем отражены нарушения аудиторской организации, поскольку руководитель аудиторской организации несет ответственность за ее деятельность.

Согласно пункту 5.6 Правил ВКД плановая внешняя проверка деятельности аудиторов-членов СРО ААС, состоящих в трудовые отношения с аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами-членами СРО ААС, проводится одновременно с внешней проверкой аудиторской деятельности организации, с которой они состоят в трудовых отношениях.

В данном случае СРО ААС проводилась проверка АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и АО «Консалтинг аудит «Уральский союз», поскольку Миронов С.А. является руководителем аудита при проверке АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» и при проверке АО «Консалтинг аудит «Уральский союз», работником которого являлся заявитель, выявленные в отношении третьего лица нарушения внесены также в лист оценки Миронова С.А.

Согласно пункту 5.6 Правил ВКД плановая внешняя проверка деятельности аудиторов-членов СРО, состоящих в трудовых отношениях с аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами-членами СРО ААС, проводится одновременно с внешней проверкой деятельности аудиторской организации, с которой они состоят в трудовых отношениях, независимо от того, были ли ранее за указанный период аудиторы проверены в рамках проведенных саморегулируемой организацией аудиторов проверок ВККР/ВКД других аудиторских организаций (индивидуальных аудиторов), работниками которых они являются (являлись) на основании трудовых договоров.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Миронова Александра Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова