

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24223(4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы арбитражного управляющего Шахматова Игоря Геннадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Сапфир» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А40-82808/2016 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Баэр–Финанс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Каплиёв Михаил Васильевич обратился в суд с заявлением о взыскании солидарно с арбитражных управляющих Шахматова И.Г. и Чернухи Антона Игоревича в конкурсную массу должника убытков в размере 428 439 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г., заявление удовлетворено, убытки в заявленном размере солидарно взысканы с Шахматова И.Г. и Чернухи А.И.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые судебные акты, Шахматов И.Г. просит направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, общество «Сапфир» отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20³ и 20⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности бездействия арбитражных управляющих Шахматова И.Г. и Чернухи А.И. по неоспариванию сделки должника, в периоды исполнения своих обязанностей, о существовании которой им было известно, которое повлекло невозможность возврата в конкурсную массу денежных средств, выбывших в пользу аффилированного лица – иностранной компании, и не позволило кредиторам получить максимальное удовлетворение требований за счет указанного актива, в связи с чем удовлетворили заявленное требование и взыскали убытки в размере, установленном соответствующим отчетом об оценке рыночной стоимости данного актива.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

отказано, оснований для удовлетворения ходатайства Шахматова И.Г. о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Шахматова Игоря Геннадьевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. и постановления Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А40-82808/2016 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк