

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21020(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Теплоухова Алексея Валерьевича, Седых Виталия Владимировича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Московской области от 16 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А41–1342/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технолигадевайс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гниденко Дмитрий Александрович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Чуищева Вачеслава Николаевича, Теплоухова Алексея Валерьевича и Седых Виталия Владимировича, взыскании с указанных лиц солидарно денежных средств в размере 696 793 967 рублей 93 копейки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16 января 2024 г., указанные лица привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. С Чуищева В.Н., Теплоухова А.В. и Седых В.В. солидарно в конкурсную массу должника взысканы денежные средства в размере 696 793 967 рублей 93 копейки.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г., определение суда первой инстанции в части привлечения Теплоухова А.В. и Седых В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отменено, в указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, каждый в своей части, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемых частях, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного 20 декабря 2016 г., приняв во внимание результат налоговой проверки, исходил из недобросовестного поведения контролирующего должника лиц, выраженного в создании Седых В.В. схемы для получения необоснованной налоговой выгоды; уклонение Теплоухова А.В. от уплаты доначисленных уполномоченным органом платежей, а также совершении сделки по реорганизации должника с целью уклонения от исполнения налоговых обязательств, признанной недействительной вступившими в законную силу судебными актами, в связи с чем пришел к выводу о доказанности обстоятельств для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности, определив размер ответственности исходя из включенного в реестр требования единственного кредитора – уполномоченного органа.

С выводами суда первой инстанции согласился суд округа.

Выводы судов первой инстанции и округа в обжалуемых частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк