

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9001(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крымский центр экологических технологий» (далее – заявитель, общество «Крымский центр экологических технологий») на определение Арбитражного суда Республики Крым от 21 августа 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 августа 2024 г. по делу № А83–17716/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Птицекомплекс–Агро» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор - общество «Крымский центр экологических технологий» обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего Гребенюка Олега Владимировича, выраженных в непринятии мер к оспариванию агентского договора и взысканию дебиторской задолженности; выбором конструкции ответственного хранения имущества должника; непринятием мер к подаче заявления о привлечении к субсидиарной ответственности всех контролирующих должника лиц; отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и взыскании с Гребенюка О.В. убытков в размере 156 652 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 21 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2023 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 14 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 20⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности в действиях конкурсного управляющего Гребенюка О.В. признаков противоправного поведения, которое нарушило права и законные интересы заявителя или причинило вред должнику или его кредиторам, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк