

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21093

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Транспромавтоматика» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А40-308130/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транспромавтоматика» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве (далее – Инспекция) о признании незаконным предписания от 4 августа 2023 г. № 28-13/024509 об устранении нарушения законодательства Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов налогового органа о том, что место нахождения Общества не соответствует адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, налоговым органом в адрес Общества выставлено предписание, согласно которому по результатам контрольных мероприятий установлено, что место нахождения исполнительного органа юридического лица не соответствует адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

Ссылаясь на то, что сведения о месте нахождения юридического лица не изменялись, а предписание содержит в себе неисполнимые требования, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 13, 52, 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 9 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статьями 4, 12 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 1 постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», пунктом 39 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., суды отказали в удовлетворении требований, признали законным предписание Инспекции, установив недостоверность сведений об адресе местонахождения Общества, что подтверждается тремя актами осмотра, материалами фото и видеозаписи (юридическое лицо по адресу фактически не располагается, почтовую корреспонденцию не получает).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые

бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транспромавтоматика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова