

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-12897 (6)

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Дорони Геннадия Викторовича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А70-3258/2020 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ойлснаб» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г., Хмелевский К.А. и Грозин В.А. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) солидарно, Хмелевский К.А. – на основании статьи 61.11 Закона о банкротстве за доведение должника до банкротства. Производство по спору в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до завершения расчетов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2024 г. указанные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части привлечения Хмелевского К.А. и Грозина В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В привлечении Хмелевского К.А. и Грозина В.А. к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве отказано; в части привлечения Хмелевского К.А. к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.11 Закона о банкротстве обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дороня Г.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части привлечения Хмелевского К.А. и Грозина В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве и отказывая в удовлетворении требований в данной части, суд округа исходил из отсутствия новых обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного статьей 9 Закона о банкротстве.

При этом, отменяя судебные акты в части привлечения Хмелевского К.А. к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.11 Закона о банкротстве, окружной суд указал на необходимость проверки доводов о наличии вины ответчика в доведении должника до банкротства, возражения относительно которых могут быть заявлены Дороней Г.В. при новом рассмотрении спора.

В настоящее время достаточных оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов