

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-21037

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Дело № А56-29346/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сигма» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04 октября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 августа 2024 г.

по иску государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – предприятие) к обществу о расторжении лицензионного соглашения, взыскании уплаченных в качестве вознаграждения денежных средств за предоставляемые права на использование программы для ЭВМ,

установил:

решением суда первой инстанции от 04 октября 2023 г, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30 августа 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что лицензионное соглашение было заключено сторонами в целях надлежащего исполнения договора подряда, который в дальнейшем расторгнут, самостоятельной экономической ценности для предприятия инсталляция базового функционала системы не имеет, придя к выводу о наличии оснований для расторжения лицензионного соглашения и взыскания уплаченных предприятием в качестве вознаграждения денежных средств, суды удовлетворили иск.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сигма» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов