

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу, Проворотовой Ольги Петровны (ответчика) на определение Арбитражного суда Московской области от 28 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г., принятые в деле № А41-17767/2022 о несостоятельности (банкротстве) Провоторова Андрея Николаевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными брачного договора от 12 октября 2018 г № 50АБ1943731 и дополнения от 19 февраля 2019 г., заключенных между должником и Проворотовой О.П., заявления должника в ФНС № 16 о передаче Проворотовой О.П. 50% доли в ФИРМЕ ЭСТА-Ф, применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г., заявление удовлетворено частично: брачный договор с дополнением признаны недействительными, применены последствия в виде возврата 50% доли ФИРМЫ ЭСТА-Ф должнику.

В кассационной жалобе Провоторова О.П. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недоказанность злоупотребления правами и совершение сделок в период неплатежеспособности, игнорирование уведомления кредитора о заключении брачного договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили нарушение супругами пределов осуществления гражданских прав изменением во вред имевшимся кредиторам должника, в том числе по просуженным долгам, статуса совместного имущества, попадающим под применение статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств совершения сделок не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Проворотовой Ольге Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова