

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-15445

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела рассмотрев кассационную жалобу Трошевой Светланы Юрьевны на постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 мая 2024 г. по делу № А19-75/2020 Арбитражного суда Иркутской области о несостоятельности (банкротстве) Молибога Виктора Юрьевича (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи транспортного средства от 10 апреля 2018 г., заключенного должником и Трошевой С.Ю., и от 25 марта 2021 г., заключенного Трошевой С.Ю. и Будаевой Г.М., а также о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 2 июня 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. определение суда первой инстанции отменено; заявление удовлетворено в части – признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 10 апреля 2018 г., заключенный должником и Трошевой С.Ю.; с Трошевой С.Ю. в конкурсную массу должника взысканы 1 900 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 мая 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трошева С.Ю. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление управляющего обоснованным в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, выводы которого впоследствии поддержал суд округа, руководствовался положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из совершения оспариваемой сделки неплатёжеспособным должником в период подозрительности по существенно заниженной стоимости, что свидетельствует о ее совершении с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Доводы кассационной жалобы, по сути, направлены на переоценку доказательств. Однако такими полномочиями судебная коллегия не наделена, в связи с чем кассационная жалоба не подлежит передаче на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов