

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-21156

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Дело № А60-53958/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации города Екатеринбурга (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 февраля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 августа 2024 г.,

установил:

администрация обратилась с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания Доминвест» о взыскании долга, пеней.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15 февраля 2024 г. иск удовлетворен частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г. решение изменено в части размера подлежащих взысканию сумм.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16 августа 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части неприменения коэффициента увеличения, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по внесению арендной платы, проверив расчет задолженности, обоснованность применения коэффициента увеличения, применив исковую давность, суд первой инстанции удовлетворил иск частично.

Апелляционный суд, согласившись с выводами по существу спора, скорректировал размер задолженности и неустойки.

Суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации города Екатеринбурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов