

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-25621 (2)

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Дело № А40-228002/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургский центр промышленного инжиниринга» (далее - общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Санкт-Петербургская электротехническая компания» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу общества денежных средств в общем размере 34 307 481 руб. 80 коп., о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 августа 2024 г., определение отменено, спорные банковские операции по перечислению денежных средств признаны недействительными. Применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника денежных средств в заявленном размере.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм права, и оставить определение от 16 февраля 2024 г. в силе.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности заявителем совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных перечислений недействительными, как совершенных в период подозрительности между заинтересованными лицами при неплатежеспособности должника с целью причинения вреда правам кредиторов. Наличие между сторонами реальных финансово-хозяйственных отношений судами не установлено.

С указанными выводами согласился суд округа.

Вопреки доводам жалобы судом апелляционной инстанции дана оценка возражениям ответчика и имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова