

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-13385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.
Дело № А40-184634/2022

Резолютивная часть определения объявлена 27 ноября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 3 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2024 г. делу № А40-184634/2022 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению федерального бюджетного учреждения «Центральная база авиационной охраны лесов «Авиалесоохрана» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 28 июня 2022 г. по делу № 050/06/99-20701/2022,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: авиационного альянса «Аэрохимфлот», профессионального образовательного учреждения «Читинский авиационно-спортивный клуб общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России», общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России».

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области – Ратникова А.В., Маначинский П.О.;

от авиационного альянса «Аэрохимфлот» - Галиуллин Г.К., Багрянцева Н.А.;

от профессионального образовательного учреждения «Читинский авиационно-спортивный клуб общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» - Стрижова Т.А., Филиппова И.Н.;

от общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» - Баланов Ю.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное бюджетное учреждение «Центральная база авиационной охраны лесов «Авиалесоохрана» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 28 июня 2022 г. по делу № 050/06/99-20701/2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2022 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 18 октября 2023 г. на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, требование учреждения удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22 апреля 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 8 октября 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От профессионального образовательного учреждения «Читинский авиационно-спортивный клуб общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – авиационный клуб ДОССАФ) и общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – ДОСААФ) поступили отзывы (письменные объяснения) на кассационную жалобу, в которых они просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Авиационный альянс «Аэрохимфлот» (далее – альянс) в отзыве просит кассационную жалобу антимонопольного органа удовлетворить.

В судебном заседании авиационным клубом ДОССАФ заявлено ходатайство о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 1999 г. № 862 «Об использовании государственной и экспериментальной авиации в коммерческих целях» (далее - постановление № 862) на соответствие Конституции Российской Федерации статьи 22, пункта 2 статьи 114 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс), в той мере, в которой эти нормы исключают отнесение ДОСААФ к государственной авиации и не позволяют выполнять авиационные работы с использованием судов, внесенных в реестр воздушных судов государственной авиации.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения ходатайства ввиду отсутствия условий, предусмотренных положениями статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и части 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для обращения с соответствующим запросом в Конституционный Суд Российской Федерации.

Помимо этого авиационный клуб ДОССАФ в судебном заседании ходатайствовал об отказе в допуске представителей авиационного альянса «Аэрохимфлот» к участию в судебном заседании и о прекращении производства по кассационной жалобе антимонопольного органа в связи с ее подписанием неуполномоченным лицом.

Рассмотрев указанные ходатайства, Судебная коллегия не установила оснований для их удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а постановления судов апелляционной инстанции и округа - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, учреждением (заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0348100075221000275 на оказание авиационных услуг с использованием самолета типа Ан-2 или его модификации ТВС-2МС с экипажем для выполнения лесоавиационных работ, включая воздушную тренировку работников парашютно-десантной пожарной службы (далее – ПДПС) на территории Забайкальского края.

Согласно протоколу подведения итогов от 21 января 2022 г. на участие в закупке поступила 1 заявка, соответствующая требованиям аукционной документации.

Победителем закупки признан авиационный клуб ДОСААФ, с которым 2 февраля 2022 г. заключен контракт на сумму 4 304 000 рублей.

В управление поступило обращение альянса о признаках нарушения в действиях заказчика законодательства Российской Федерации в сфере закупок, выразившегося в неправомерном допуске авиационного клуба к участию в аукционе ввиду отсутствия разрешительных документов.

В ходе внеплановой проверки антимонопольным органом установлено, что пункт 4 Технического задания документации об аукционе содержит требования к исполнителю оказания услуг, в том числе:

Для воздушных судов гражданской авиации:

- в соответствии с требованиями статей 8, 113 Воздушного кодекса исполнитель должен иметь действующий сертификат эксплуатанта;
- исполнитель должен иметь действующий сертификат(ы) летной годности воздушных судов на используемые воздушные суда.

Для воздушных судов государственной авиации:

- разрешения для использования воздушных судов государственной авиации для выполнения авиационных работ согласно Федеральным авиационным правилам производства полетов в государственной авиации;

- исполнитель должен иметь действующие сертификаты летной годности воздушных судов или свидетельства о летной годности воздушных судов на используемые воздушные суда;

- другие разрешительные документы, регламентирующие выполнение лесоавиационных работ на коммерческой основе, не противоречащие действующему законодательству (для государственной и экспериментальной авиации).

Поскольку в составе заявки авиационного клуба ДОСААФ действующий сертификат (свидетельство) эксплуатанта на выполнение авиационных работ: лесоавиационные работы (в соответствии со статьей 61 Воздушного кодекса) отсутствует, антимонопольный орган указал на несоответствие второй части заявки победителя аукциона требованиям аукционной документации.

Решением управления от 28 июня 2022 г. действия аукционной комиссии учреждения признаны нарушающими часть 6 статьи 69 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Считая решение антимонопольного органа незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 8, 20, 22 Воздушного кодекса, статьи 57 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 99 Закона о контрактной системе, статей 9, 20 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», статьи 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Апелляционный суд исходил из того, что авиацию, используемую организацией, входящей в структуру ДОСААФ, для выполнения авиационных работ в порядке участия в ликвидации последствий стихийных бедствий,

аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций, в том числе авиационных работ по охране лесов от пожаров, следует относить к государственной авиации, за исключением тех случаев, когда ее суда непосредственно зарегистрированы в реестре воздушных судов гражданской авиации.

В рассматриваемом случае воздушные суда и аэродром победителя находятся в реестрах судов и аэродромов государственной авиации. Данных о том, что воздушные суда регионального отделения ДОСААФ зарегистрированы в реестре судов гражданской авиации, у судов не имеется.

При этом к предмету контракта отнесено оказание авиационных услуг, а именно: воздушная тренировка работников ПДПС по прыжкам с парашютом, доставка парашютистов-пожарных, десантников-пожарных, грузов к местам тушения лесных пожаров для организации и подготовки к производству взрывных работ. Для выполнения авиационных работ авиационным клубом ДОСААФ получено разрешение от 18 декабря 2022 г. для выполнения авиационных работ согласно Федеральным авиационным правилам производства полетов государственной авиации на период до 31 декабря 2023 г.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции указал на неправомерность принятия управлением к рассмотрению обращения альянса, не являющегося субъектом общественного контроля (создан без образования юридического лица и государственной регистрации в качестве общественного объединения; создан не в целях защиты своих интересов; осуществляет общественный контроль; в состав входят должностные лица организаций, оказывающих авиационные услуги).

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда в части неправомерного принятия управлением решения по результатам проверки обращения неуполномоченного лица.

Между тем судами не учтено следующее.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и

других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В силу статьи 6 данного Закона контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Кроме того, согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по

основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Таким образом, аукционная комиссия обязана проверить как соответствие представленной заявки требованиям аукционной документации, так и соответствие участника аукциона требованиям, предъявляемым законодательством к исполнителям работ (услуг), являющихся предметом контракта.

В рассматриваемом случае объектом закупки являлись услуги с использованием самолета типа Ан-2 или его модификации ТВС-2МС с экипажем для выполнения лесоавиационных работ.

Выполнение лесоавиационных работ в Российской Федерации регулируется Воздушным кодексом Российской Федерации (правовые основы использования воздушного пространства и деятельности в области авиации; далее – Воздушный кодекс), Лесным кодексом Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) и Порядком организации и выполнения авиационных работ по охране лесов от пожаров, утвержденным приказом Минприроды России от 15 ноября 2016 г. № 597 (далее - Порядок № 597).

В соответствии с частью 1 статьи 57 Лесного кодекса и пунктом 4 Порядка № 597 авиационные работы по охране лесов от пожаров включают в себя: авиационное патрулирование; тушение лесных пожаров; доставку воздушными судами лесопожарных формирований, пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря к месту тушения лесного пожара и обратно. Авиационные работы по охране лесов от пожаров осуществляются на территориях, на которых обнаружение и тушение лесных

пожаров наземными средствами затруднено либо невозможно (пункт 5 Порядка № 597).

В соответствии со статьей 114 Воздушного кодекса авиационные работы - работы, выполняемые с использованием полетов гражданских воздушных судов в сельском хозяйстве, строительстве, для охраны окружающей среды, оказания медицинской помощи и других целей, перечень которых устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации.

В силу пункта 3 статьи 8 Воздушного кодекса обязательным требованием к гражданской авиации является осуществление обязательной сертификации.

Приказом Минтранса России от 19 ноября 2020 г. № 494 утверждены Федеральные авиационные правила «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил, порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта» (далее - Правила).

Приложением № 1 к Правилам утвержден «Перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя», в который в числе прочего входят лесоавиационные работы (пункт 3).

На основании пункта 3 статьи 61 Воздушного кодекса эксплуатант - гражданин или юридическое лицо, имеющие воздушное судно на праве собственности, на условиях аренды или на ином законном основании, использующие указанное воздушное судно для полетов и имеющие сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

Согласно пункту 1 статьи 66 Воздушного кодекса к полету допускается воздушное судно, имеющее государственный и регистрационный или учетный опознавательные знаки, прошедшее необходимую подготовку и имеющее на борту соответствующую документацию.

Так, при полете в целях выполнения авиационных работ предусмотрено обязательное нахождение на борту воздушных судов сертификата (свидетельство) эксплуатанта (копия), за исключением случаев выполнения полетов на сверхлегких и легких воздушных судах в целях авиации общего назначения; сертификата летной годности (пункт 1 статьи 67 Воздушного кодекса).

В силу пункта 4 статьи 61 Воздушного кодекса использование физическим лицом, юридическим лицом воздушного судна в целях, определенных для государственной авиации и (или) экспериментальной авиации, а также использование легкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения либо сверхлегкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения не влечет за собой обязанность получения физическим лицом, юридическим лицом сертификата (свидетельства) эксплуатанта или эквивалентного этому сертификату (свидетельству) документа.

Из приведенных положений законодательства следует, что наличие сертификата (свидетельства) эксплуатанта является обязательным требованием действующего воздушного законодательства. Исключение составляют только случаи использования воздушного судна в целях, определенных для государственной авиации и (или) экспериментальной авиации, а также при использовании отдельных классов воздушных судов в авиации общего назначения.

Государственное регулирование использования деятельности в области авиации закреплено в главе III Воздушного кодекса, которой в числе прочего определены виды авиации.

Так, согласно статье 20 Воздушного кодекса авиация подразделяется на гражданскую, государственную и экспериментальную.

Гражданская авиация используется в целях обеспечения потребностей граждан и экономики. Гражданская авиация, не используемая для осуществления коммерческих воздушных перевозок и выполнения авиационных работ, относится к авиации общего назначения (пункты 1 и 3 статьи 21 Воздушного кодекса).

Поскольку в спорном случае закупка для авиационного клуба ДОСААФ носила коммерческий характер и предполагала производство авиационных работ, то независимо от типа используемого воздушного судна она не могла быть отнесена в конкретном случае к категории использования авиации общего назначения, когда бы не требовалось наличие соответствующего сертификата.

К государственной авиации в силу пункта 1 статьи 22 Воздушного кодекса относится авиация, используемая в целях осуществления функций государства и обеспечения решения указанных в данном пункте задач - военных и специальных.

Государственная авиация, используемая для решения задач в области обороны Российской Федерации Вооруженными Силами Российской Федерации, привлекаемыми в этих целях другими войсками, воинскими формированиями и органами, относится к государственной военной авиации.

Государственная авиация, используемая для решения возложенных на федеральные органы исполнительной власти и Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос» задач в области обеспечения безопасности Российской Федерации, сфере обеспечения безопасности объектов государственной охраны, сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности, а также в областях таможенного дела, космической деятельности, гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в том числе обеспечения безопасности людей на водных объектах и пожарной безопасности, относится к государственной авиации специального назначения.

Доводы ДОСААФ и авиационного клуба ДОСААФ о проведении закупки для выполнения государственных задач по организации тушения лесных

пожаров и ее осуществлению победителем торгов на воздушных судах, состоящих в реестре государственной авиации, к которым не предъявляются требования по предоставлению сертификата эксплуатанта, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Использование государственной авиации в коммерческих целях осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 22 Воздушного кодекса).

Некоммерческие организации на основании статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2009 № 973 «Об Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» ДОСААФ выполняет следующие государственные задачи: патриотическое (военно-патриотическое) воспитание граждан; подготовка граждан по военно-учетным специальностям; развитие авиационных и технических видов спорта; участие в развитии физической культуры и военно-прикладных видов спорта; летная подготовка курсантов летных образовательных учреждений профессионального образования, поддержание надлежащего уровня натренированности летного и инженерно-технического состава, а также выполнение иных видов авиационных работ; участие в подготовке к военной службе граждан, пребывающих в запасе; подготовка специалистов массовых технических профессий и развитие технического творчества; участие в ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций; содержание объектов инфраструктуры ДОСААФ в целях выполнения задач в период мобилизации и в военное время.

Суды апелляционной инстанции и округа правомерно указали на то, что авиацию, используемую организацией, входящей в структуру ДОСААФ, для выполнения авиационных работ в порядке специального привлечения для

ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций, следует относить к государственной авиации, за исключением тех случаев, когда ее суда непосредственно зарегистрированы в реестре воздушных судов гражданской авиации.

Суды указали, что фактически воздушное судно и аэродром регионального отделения ДОСААФ находятся в реестрах судов и аэродромов государственной авиации. Данных, свидетельствующих о регистрации в реестре судов гражданской авиации воздушного судна - самолета типа Ан-2т, предложенного к оказанию услуг авиационным клубом ДОССАФ, не имеется.

Вместе с тем судами не учтено, что использование воздушных судов государственной авиации в отсутствие сертификата (свидетельства) эксплуатанта допустимо только в целях осуществления функций государства и обеспечения решения государственных задач, указанных в пункте 1 статьи 22 Воздушного кодекса, что не соотносится с предметом и формой проводимой закупки.

Участие авиационного клуба ДОССАФ в электронном аукционе и осуществление лесоавиационных работ по заданию заказчика не было обусловлено решением в особом порядке государственных задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения безопасности людей на водных объектах и пожарной безопасности.

Как указывалось выше, в силу статей 8, 21, 36, 61, 114 Воздушного кодекса и пункта 1 постановления № 862 авиационные работы в коммерческих целях, в том числе лесоавиационные работы, выполняются на гражданских воздушных судах, имеющих сертификаты летной годности, лицами, имеющими сертификаты эксплуатантов.

Использовать государственные воздушные суда в коммерческих целях могут только федеральные органы исполнительной власти и Госкорпорация Роскосмос, при этом только для воздушных перевозок служебных пассажиров и грузов. Использование государственных воздушных судов в коммерческих целях иными лицами законодательством не предусмотрено.

Таким образом, выполнение авиационных работ за плату разрешено любым лицам при одновременном соблюдении двух условий: на гражданских воздушных судах и при наличии сертификата (свидетельства) эксплуатанта.

Сертификационные требования предъявляются ко всем эксплуатантам гражданской авиации, выполняющим авиационные работы, являются едиными и не зависящими от их организационно-правовых форм и форм собственности.

Поскольку предусмотренные закупочной документацией виды работ могут выполняться только с соблюдением требований воздушного законодательства Российской Федерации, в том числе о наличии сертификата эксплуатанта у лица, выполняющего такие работы, установленные в документации требования о наличии действующего сертификата эксплуатанта на выполнение авиационных работ подлежат выполнению всеми участниками аукциона.

При таком положении на авиационный клуб ДОССАФ распространяются все требования, предусмотренные законодательством и техническим заданием документации об аукционе для исполнителя оказания услуг воздушными судами гражданской авиации, в том числе о наличии сертификата (свидетельства) эксплуатанта воздушных судов, который у него как участника закупки отсутствует.

Выполнение коммерческих авиационных работ без получения сертификата эксплуатанта представляется неправомерным. Наряду с этим выполнение коммерческих авиационных работ воздушными судами государственной авиации действующим законодательством не предусмотрено и противоречит требованиям по организации таких работ (оказанию услуг).

В связи с изложенным, учитывая, что к заявке авиационного клуба ДОССАФ не был приложен сертификат эксплуатанта, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу об отсутствии у аукционной комиссии учреждения правовых оснований для признания заявки данного участника соответствующей требованиям аукционной документации.

Вывод судов двух инстанций о неправомерном рассмотрении управлением обращения неуполномоченного лица - альянса, не являющегося

субъектом общественного контроля, признается Судебной коллегией несостоятельным ввиду отсутствия в действующем законодательстве норм, устанавливающих запрет или указывающих на невозможность осуществления общественного контроля общественным объединением, не являющимся юридическим лицом. Вне зависимости от статуса обратившегося лица, антимонопольный орган в случае получения информации о нарушении законодательства при осуществлении торгов вправе провести внеплановую проверку применительно к положениям подпункта «б» пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе. Решение управления прямо содержит указание на осуществление проверки именно в соответствии с данным положением законодательства о контрактной системе.

Доводы ДОСААФ и авиационного клуба ДОСААФ о направленности на изменение в будущем положения организации в структуре Министерства обороны Российской Федерации отклоняются, поскольку суды разрешают спор на основании норм права, действующих в момент рассмотрения дела.

На основании изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что решение суда первой инстанции было принято о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, что послужило безусловным основанием для его отмены апелляционным судом, данный судебный акт оставлению в силе не подлежит.

Поскольку фактические обстоятельства спора судами установлены, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 ноября 2022 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2024 г. по делу № А40-184634/2022 отменить.

В удовлетворении заявления федерального бюджетного учреждения «Центральная база авиационной охраны лесов «Авиалесоохрана» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 28 июня 2022 г. по делу № 050/06/99-20701/2022 отказать.

Председательствующий судья

А.А.Якимов

Судья

М.К.Антонова

Судья

Т.В.Завьялова