

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19306(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Усова Сергея Александровича на определения Арбитражного суда Московского округа от 27 апреля 2024 года и 14 июня 2024 года по делу № А41-22436/2021 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Усова С.А. определением Арбитражного суда Московской области от 6 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2024 года, отказано в удовлетворении заявлений финансового управляющего имуществом должника и ООО «ВСК «Рента» о признании недействительной сделки АО «ДИАНА» по оставлению за собой в исполнительном производстве недвижимого имущества должника.

Должник обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27 апреля 2024 года кассационная жалоба возвращена в связи отказом в восстановлении срока ее подачи на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа определением от 14 июня 2024 года оставил без изменения указанное определение суда.

Усов С.А. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

От ООО «ВСК «Рента», Силачева А.А. и Язловского В.А. поступил отзыв на кассационную жалобу.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства и возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался положениями статей 117, 121, 123, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

Проверив законность вынесенного определения суда кассационной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при возврате кассационной жалобы, согласившись, с отсутствием уважительных причин пропуска процессуального срока.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина