

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-23153 (2)

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу о Васильева Арсения Владимировича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 ноября 2023 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 сентября 2024 г. по делу № А56-54385/2018 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Универсальное строительное объединение» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 ноября 2023 г. установлено наличие оснований для привлечения Куковицы В.В., Васильева А.В., Федорова С.А. и Оксмана В.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Васильев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленных к нему требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая требования, предъявленные к Васильеву А.В., суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»), положениями главы III.2 этого Закона (в действующей редакции) с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из наличия оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности как бывшего руководителя, ввиду совершения ряда сделок, приведших к фактическому прекращению хозяйственной деятельности и отчуждению активов должника. При этом суды не усмотрели оснований для вывода о пропуске управляющим срока исковой давности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов