

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-10545(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АК Барс» (кредитор, далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 1 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А40-258873/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Риалти Центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Благонравов Дмитрий Константинович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Кудряшовой Ирины Александровны, Тагривердиева Руслана Габибулаховича, закрытого акционерного общества «Производственный комплекс», общества с ограниченной ответственностью «Офис Центр», Савельева Дмитрия Владимировича, Фандуни Сами за не подачу заявления о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявление.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям и доводам, отметив, что с указанного конкурсным управляющим периода (июль 2021 года) для обращения контролирующих должника лиц с заявлением о банкротстве, у должника не возникло новых обязательств перед кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк