

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-10226(3)

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гранд» (далее – должник) Моисеева А.А. на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2023 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 апреля 2024 г. по делу № А56-84368/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – акционерное общество «Главное управление обустройства войск» – обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником денежных средств в пользу общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – общество «Престиж») и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 марта 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено в части признания недействительными ряда операций, это определение оставлено в силе в части операций в общей сумме 5 168 400 рублей, в удовлетворении заявления в отмененной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 апреля 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить

постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых платежных операций недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В частности, суд указал на недоказанность самого факта причинения вреда имущественным правам кредиторов этими операциями.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов