

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20890

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «АТП «Невское» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 сентября 2023 года по делу № А56-67084/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 августа 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

ТОО «Машиностроительный завод Казтехмаш» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «АТП «Невское» о признании недействительным зачета на сумму 896 400 рублей, взыскании 1 045 800 рублей неосновательного обогащения и 109 882 рублей 46 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2022 года, иск удовлетворен в части взыскания 149 400 рублей неосновательного обогащения, 15 543 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 ноября 2022 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином судебном составе.

При новом рассмотрении дела истец уточнил иск и просил признать недействительным зачет в размере 199 200 рублей в возмещение убытков и

697 200 рублей штрафа, взыскать 1 045 800 рублей неосновательного обогащения и 184 544 рубля 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 августа 2024 года, уточненные иски удовлетворены.

ООО «АТП «Невское» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 166, 167, 309, 310, 395, 410, 785, 790, 801, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 5 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», суды пришли к выводу о том, что ответчик не представил бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии законных оснований для удержания полученного от истца аванса, в т.ч. в целях зачета, сумма аванса является неосновательным обогащением ответчика за счет истца и подлежит возврату с начисленными процентами за пользование чужими денежными средствами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина