

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6084 (32-34)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Филимонова Андрея Владимировича, Кобаладзе Юрия Георгиевича, конкурсного управляющего акционерным обществом «Тройка–Д Банк» (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 1 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А40-116531/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Пархоменко Александра Владимировича, Филимонова А.В., Бабунова Константина Анатольевича, Анохина Сергея Вячеславовича, Кобаладзе Ю.Г., Арбатской Аннеты Владимировны, Давиденко Ирины Вильямовны, Русановой Елены Геннадьевны, Рябчевской Надежды Юрьевны, Ертаевой Нургуль Алдашевны, Ертаева Жомарта Жадыгеровича, Дмитриенко Юрия Николаевича, обществ с ограниченной ответственностью «Алма Групп» и «Цифра Один».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 февраля 2024 г. заявление удовлетворено частично. К субсидиарной ответственности привлечены Пархоменко А.В., Филимонов А.В., Бабунов К.А., Рябчевская Н.Ю., Ертаева Н.А., Ертаев Ж.Ж., отказано в удовлетворении требований к Кобаладзе Ю.Г., Арбатской А.В., Давиденко И.В., Русановой Е.Г., Дмитриенко Ю.Н., обществ «Алма Групп» и «Цифра Один». Приостановлено производство по определению размера ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. отменено определение суда первой инстанции в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Кобаладзе Ю.Г., Арбатской А.В., Давиденко И.В.; названные лица привлечены к субсидиарной ответственности. В остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты. Исходя из доводов кассационных жалоб, Филимонов А.В. и Кобаладзе Ю.Г. не согласны с обжалуемыми судебными актами в части привлечения их к субсидиарной ответственности, а конкурсный управляющий должником – в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности обществ «Алма Групп» и «Цифра Один», Русановой Е.Г.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление в части требований к Филимонову А.В. и Кобаладзе Ю.Г., суды, руководствуясь положениями статей 10, 61¹¹, 189²³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителей (председателя правления банка и члена совета директоров банка) за совершение действий по одобрению заведомо убыточных сделок, причинивших существенный ущерб банку и его кредиторам.

Оказывая в удовлетворении требований в обжалуемой конкурсной управляющим части, суды исходили из того, что общества «Алма Групп» и «Цифра Один» не осуществляли руководство текущей деятельностью должника, не совершали и не одобряли сделок от имени банка, не давали его исполнительным органам указаний на совершение каких-либо сделок, не являлись выгодоприобретателями по сделкам, заключенным во вред банку. Суды установили, что реализация Русановой Е.Г. в течение двух месяцев полномочий врио Президента банка не привела к негативным последствиям для должника, его банкротству и невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Выводы судов в обжалуемых заявителями частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено. Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2024 г. № 305-ЭС20-6084 (32) Филимонову А.В. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 30 000 рублей до окончания производства по его кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Филимонова Андрея Владимировича (г. Москва, СНИЛС 076-441-601-64) в доход федерального бюджета Российской Федерации 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк