

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-18958

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Бобрицкой Татьяны Михайловны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 февраля 2024 г. по делу № А32-17826/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 августа 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Мурзиной Оксаны Степановны в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась Бобрицкая Т.М. с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об установлении требования в реестре требований кредиторов должника в размере 1 368 402 рублей 11 копеек, подтвержденного вступившим в законную силу решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 марта 2016 г. по делу № 2-3377/2016.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Бобрицкая Т.М. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 21, 22, 31 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходили из пропуска кредитором трехлетнего срока для принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Доводы заявителя об уважительности причин пропуска срока для реализации права взыскателя на принудительное исполнение исполнительного документа являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина