

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22958

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Халеевой Татьяны Павловны на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2020 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 сентября 2020 г. по делу № А53-6845/2018, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 9 сентября 2020 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 21 ноября 2024 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Приведенные в ходатайстве обстоятельства (ссылки подателя жалобы на непрофессионализм конкурсного управляющего, некомпетентность и недобросовестность лиц, подысканных Халеевой Т.П. для оказания ей услуг правового характера и т.д.) не свидетельствуют об объективной невозможности подачи кассационной жалобы в отведенный срок.

В связи с изложенным, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в удовлетворении ходатайства Халеевой Татьяны Павловны о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу Халеевой Татьяны Павловны на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2020 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 сентября 2020 г. по делу № А53-6845/2018 возвратить.

Судья

И.В. Разумов