

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-19562

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилкомсервис» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24 октября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 августа 2024 г. по делу № А27-6217/2022,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилкомсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к Рудьману Алексею Викторовичу о взыскании убытков; делу присвоен номер А27-6217/2022.

Также Общество предъявило иск о взыскании с индивидуального предпринимателя Рудьмана Виктора Николаевича (далее – Рудьман В.Н.) 27 498 611 руб. неосновательного обогащения, 9 162 640 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15 марта 2019 г. по 9 августа 2022 г.; делу присвоен номер А27-7576/2022.

Определением от 21 ноября 2022 г. указанные выше дела объединены в одно производство с присвоением объединенному делу номера А27-6217/2022.

Определением от 8 декабря 2022 г. Картуков М.С. привлечен к участию в деле в качестве процессуального соистца в интересах Общества.

С учетом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), истцы просили:

1. признать недействительными:

- договор займа от 20 мая 2018 г. № 21, заключенный между Обществом и Рудьманом В.Н. на сумму 5 000 000 руб.;

- заключенные между Обществом и Рудьманом В.Н. договоры оказания услуг по ремонту транспортных средств от 24 января 2019 г. № 4 на сумму 578 986 руб. 25 коп., от 13 февраля 2019 г. № 8 на сумму 78 300 руб., от 27 февраля 2019 г. № 9 на сумму 89 168 руб. 40 коп., от 1 января 2019 г. № 11 на сумму 800 000 руб., от 18 января 2019 г. № 11/1 на сумму 150 000 руб., от 23 апреля 2019 г. № 17 на сумму 36 899 руб. 95 коп., от 15 мая 2019 г. № 19 на сумму 108 000 руб., от 23 февраля 2020 г. № 20-2 на сумму 18 000 руб., от 19 июня 2019 г. № 23 на сумму 135 000 руб., от 26 июня 2019 г. № 25 на сумму 190 000 руб., от 8 августа 2019 г. № 28 на сумму 44 622 руб., от 10 сентября 2019 г. № 30 на сумму 36 000 руб., от 11 ноября 2019 г. № 32 на сумму 58 500 руб., от 1 декабря 2019 г. № 33 на сумму 90 000 руб., от 9 декабря 2019 г. № 34 на сумму 270 000 руб., от 11 декабря 2019 г. № 35 на сумму 64 437 руб., от 12 ноября 2019 г. № 36 на сумму 63 802 руб., от 25 мая 2020 г. № 2/20 на сумму 186 030 руб.; всего 18 договоров на общую сумму 2 997 745 руб. 60 коп.;

- заключенные между Обществом и Рудьманом В.Н. соглашения о новации долгового обязательства от 20 февраля 2019 г. на сумму 264 107 руб. 16 коп., от 4 февраля 2019 г. на сумму 314 879 руб., от 20 февраля 2019 г. на сумму 78 300 руб., от 10 декабря 2019 г. на сумму 89 168 руб. 40 коп., от 31 октября 2019 г. на сумму 93 518 руб. 91 коп., от 26 ноября 2019 г. на сумму 67 380 руб., от 29 ноября 2019 г. на сумму 20 742 руб., от 13 декабря 2019 г. на сумму 102 255 руб. 04 коп., от 15 марта 2019 г. на сумму 33 772 руб. 50 коп., от 30 марта 2019 г. на сумму 43 356 руб., от 21 мая 2019 г. на сумму 67 233 руб., от 14 июня 2019 г. на сумму 34 029 руб., от 20 августа 2019 г. на сумму 153 811 руб. 25 коп., от 19 декабря 2019 г. на сумму 45 960 руб., от 27 сентября 2019 г. на сумму 95 256 руб. 01 коп., от 16 января 2019 г. на сумму 144 180 руб., от 2 мая 2019 г. на сумму 36 899 руб. 95 коп., от 28 мая 2019 г. на сумму 108 000 руб., от 2 марта 2020 г. на сумму 18 000 руб., от 2 июля 2019 г. на сумму 135 000 руб., от 11 июля 2019 г. на сумму 138 762 руб., от 15 августа 2019 г. на сумму 39 528 руб., от 17 августа 2019 г. на сумму 44 622 руб., от 17 сентября 2019 г. на сумму 36 000 руб., от 29 ноября 2019 г. на сумму 58 500 руб., от 9 декабря 2019 г. на сумму 90 000 руб., от 27 декабря 2019 г. на сумму 270 000 руб., от 31 декабря 2019 г. на сумму 64 437 руб., от 29 ноября 2019 г. на сумму 63 802 руб., от 1 июня 2020 г. на сумму 186 030 руб., от 17 января 2019 г. на сумму 36 000 руб., от 22 января 2019 г. на сумму 36 000 руб., от 31 января 2019 г. на сумму 34 200 руб., от 14 февраля 2019 г. на сумму 182 682 руб., от 2 апреля 2019 г. на сумму 428 049 руб., от 2 апреля 2019 г. на сумму 284 769 руб., от 15 февраля 2019 г. на сумму 30 600 руб., от 19 февраля 2019 г. на сумму 51 120 руб., от 1 апреля 2019 г. на сумму 60 300 руб., от 2 мая 2019 г. на сумму 193 950 руб., от 2 июля 2019 г. на сумму 239 400 руб., от 3 апреля 2019 г. на сумму 30 600 руб., от 20 мая 2019 г. на сумму 50 400 руб., от 18 октября 2019 г. на сумму 187 740 руб., от 2 сентября 2019 г. на сумму 253 260 руб., от 30 июля 2019 г. на сумму 147 420 руб., от 30 июня 2019 г. на сумму 209 880 руб., от 9 апреля 2020 г. на сумму 22 050 руб., от 31 мая 2020 г. на сумму 122 220 руб., от 18 апреля 2019 г. на сумму 31 500 руб., от 19 мая 2019 г. на сумму 40 500 руб., от 3 сентября 2019 г. на сумму 124 291 руб. 80 коп., от 30 сентября 2019 г. на сумму 192 316 руб. 50 коп., от 26 декабря 2019 г. на

сумму 238 987 руб. 80 коп., от 1 декабря 2019 г. на сумму 189 569 руб. 20 коп., от 2 июля 2019 г. на сумму 226 800 руб., от 27 февраля 2020 г. на сумму 43 650 руб., от 10 июля 2019 г. на сумму 194 130 руб., от 26 июня 2019 г. на сумму 210 276 руб., от 26 июня 2019 г. на сумму 44 100 руб., от 10 декабря 2019 г. на сумму 62 416 руб. 80 коп., от 11 октября 2019 г. на сумму 32 732 руб. 68 коп., от 2 июля 2019 г. на сумму 42 120 руб., от 21 октября 2019 г. на сумму 304 748 руб., от 1 октября 2019 г. на сумму 154 008 руб., от 11 июля 2019 г. на сумму 203 355 руб., от 8 августа 2019 г. на сумму 197 100 руб., от 3 октября 2019 г. на сумму 540 000 руб., от 1 ноября 2019 г. на сумму 617 490 руб., от 1 декабря 2019 г. на сумму 507 600 руб., от 16 декабря 2019 г. на сумму 129 600 руб., от 20 сентября 2019 г. на сумму 97 002 руб., от 3 ноября 2019 г. на сумму 136 782 руб., от 25 декабря 2019 г. на сумму 185 184 руб., от 28 декабря 2019 г. на сумму 275 130 руб., от 29 ноября 2019 г. на сумму 55 041 руб. 30 коп.; всего 76 соглашений на общую сумму 10 614 600 руб. 30 коп.;

- сделки по перечислению Обществом в пользу Рудьмана В.Н. денежных средств с расчетных счетов на сумму 27 772 236 руб.

2. признать незаключенными договоры оказания транспортных услуг от 11 января 2019 г. № 1, от 14 февраля 2019 г. № 2, от 24 января 2019 г. № 3, от 4 февраля 2019 г. № 5, от 8 февраля 2019 г. № 6, от 12 февраля 2019 г. № 7, от 7 марта 2019 г. № 10, от 14 марта 2019 г. № 12, от 26 марта 2019 г. № 14, от 2 апреля 2019 г. № 15, от 10 апреля 2019 г. № 16, от 13 мая 2019 г. № 18, от 31 мая 2019 г. № 20, от 21 февраля 2020 г. № 20-1, от 18 июня 2019 г. № 21, от 18 июня 2019 г. № 22, от 24 июня 2019 г. № 24, от 3 июля 2019 г. № 26, от 5 июля 2019 г. № 27, от 6 сентября 2019 г. № 29, от 8 ноября 2019 г. № 31, от 24 ноября 2019 г. № 37; всего 22 договора.

3. применить последствия недействительности сделок – взыскать с Рудьмана В.Н. в пользу Общества 27 772 236 руб. неосновательного обогащения и 10 078 160 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24 сентября 2013 г. по 6 декабря 2022 г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Торопчин Николай Валерьевич, общество с ограниченной ответственностью «Еврострой» (далее – Компания) в лице конкурсного управляющего Билюченко Сергея Михайловича.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24 октября 2023 г. в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 августа 2024 г., принят отказ истцов от требований в части признания недействительными сделок Общества по перечислению денежных средств в пользу Рудьмана В.Н. на общую сумму 27 772 236 руб. за период с 24 сентября 2013 г. по 2 сентября 2020 г., решение в указанной части отменено, производство прекращено; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что предоставленные Рудьманом А.В. авансовые отчеты и документы в обоснование расходования денежных средств находились у него самого, то есть, не были переданы и фактически скрывались от настоящего руководства юридического лица; не рассмотрено надлежащим образом заявление о фальсификации доказательств; судами не выявлены и не проанализированы взаимоотношения сторон по договору займа от 20 мая 2018 г. № 21 (далее – договор займа).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 25 июля 2011 г. по 23 декабря 2021 г. Торопчин Н.В. являлся единственным участником Общества; Рудьман А.В. в указанный период исполнял обязанности генерального директора

Картуков М.С. с 23.12.2021 стал единоличным участником и директором Общества.

В обоснование заявленных требований соистцы указывают, что Рудьманом А.В. за период с 23 апреля 2015 г. по 17 июля 2020 г. на личные банковские счета с расчетных счетов Общества перечислено 33 705 264 руб.; из кассы Общества выдано Рудьманом А.В. директору Компании - Жевлакову Олегу Петровичу 12 464 910 руб. в отсутствие на то правовых оснований, в связи с чем Обществу причинены убытки.

Также, по мнению истцов, спорный договор займа между Рудьманом В.Н. (займодавец) и Обществом (заемщик) фактически не заключался, в связи с чем является мнимой сделкой.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического

лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе первичные бухгалтерские документы (анализ счета №71, оригиналы авансовых отчетов с приложением чеков, товарных чеков и иных документов на приобретение товарных ценностей), руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований к Рудьману А.В., придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для его привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, установив при

этом, что расходы связаны непосредственно с основным видом деятельности Общества по ремонту и обслуживанию транспортных средств, оказанию услуг по перевозке грузов и выполнению строительных и подрядных работ за период с 2017 по 2020 годы; привлечение Обществом в лице бывшего директора Рудьмана А.В. различных субподрядных организаций выполнения работ, оказания услуг соответствовало принципу экономической разумности; заключенные Обществом сделки соответствуют встречному характеру хозяйственных взаимоотношений.

Отказывая в удовлетворении требований к Рудьману В.Н. о признании договора займа недействительным, суды руководствовались статьями 166-168, 170 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из реальности заемных правоотношений между сторонами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2024 г. заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилкомсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилкомсервис» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Кемеровской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

