ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы и дополнения к ним ответчика – ООО «ВиАйДжи Кастомс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2024 г. по делу № А40-104061/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Дженерал Сервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «ВиАйДжи Кастомс» 4 214 755 рублей 26 копеек убытков в размере стоимости утраченного груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «Страховая компания «Пари».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29 августа 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «ВиАйДжи Кастомс» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами и дополнениями к

ним на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

АО «СК «Пари» представлены письменные объяснения по кассационной жалобе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб и дополнений не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт утраты груза по вине ответчика, наличие причинно-следственной связи между убытками истца и действиями ответчика, отсутствие доказательств того, что повреждение груза произошло вследствие обстоятельств, которые бы свидетельствовали об отсутствии вины экспедитора в утрате и порче товара, установив размер заявленных убытков, руководствуясь статьями 15, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об обоснованности заявленного требования.

Доводы жалоб и дополнений, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб и дополнений направлены на переоценку доказательств по делу и

установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина