

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15337 (7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кранофф» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 20 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2024 г. по делу № А41-75766/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Реконструкция» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество направило в суд с заявлением о включении в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 7 769 620 рублей как обеспеченных залогом.

Требования основаны на неисполнении должником договоров участия в долевом строительстве от 30 апреля 2018 г. и 17 апреля 2019 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2024 г., требования общества в заявленном размере признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после погашения реестровых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части отказа в восстановлении срока на предъявление настоящих требований.

Материалы дела № А41-75766/2019 истребованы в Арбитражном суде Московской области.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды указали на закрытие реестра требований кредиторов на момент предъявления обществом требований к должнику и не усмотрели оснований для восстановления пропущенного срока на предъявление требований, в связи с чем признали требования подлежащими погашению в порядке, предусмотренном положениями пункта 4 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк