

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-17798

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Дело № А40-121231/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад №5" (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2024 г. по делу № А40-121231/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью "РК-Энергосбережение" к обществу с ограниченной ответственностью "Эктив Соцэнергосервис" и учреждению о взыскании задолженности и неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 17 октября 2023 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, с учреждения и общества "Эктив Соцэнергосервис" в пользу общества "РК-Энергосбережение" солидарно взысканы задолженность по договору финансирования под уступку денежного требования от 20 июня 2017 г. №76-17/Д2016-43878 года в размере 409 835,16 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9406 руб. С общества "Эктив Соцэнергосервис" в пользу общества "РК-Энергосбережение" взыскана задолженность по вышеуказанному договору в размере 253 509,96 руб., неустойка в размере 328 327,32 руб., неустойка за период со 2 октября 2022 г. по день фактической уплаты долга истцу, исчисленная в размере 0,2% подлежащей перечислению либо возврату суммы за каждый день просрочки, а также расходы по оплате государственной

пошлины в размере 13 353 руб. С учреждения в пользу общества "РК-Энергосбережение" взысканы неустойка в размере 12 184,82 руб., неустойка за период со 2 октября 2022 г. (день окончания) по день фактической уплаты долга истцу - исчисленная в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 280 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды признали подтвержденным факт нарушения ответчиками обязательств по перечислению истцу спорных платежей. При этом суды исходили из того, что услуги учреждению оказаны (данный факт последним не оспаривался и подтверждался ссылками на акты оказанных услуг). Учреждение было надлежащим образом уведомлено о том, что требования общества "Эктив Соцэнергосервис" к нему, вытекающие из энергосервисного договора, уступлены в пользу общества "РК-Энергосбережение" как финансовому агенту общества "Эктив Соцэнергосервис". В уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указано лицо, которому должен быть произведен платеж (пункт 1 статьи 830 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ). В то же время учреждение услуги последнему не оплатило. Оснований для снижения размера взыскиваемой неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ судами не установлено. В связи с этим суды удовлетворили иск.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Вопреки доводам учреждения, оплата им услуг иному лицу не является надлежащим исполнением своих обязательств.

Суды также отметили, что согласно условиям договора от 20 июня 2017 г. на случай неполной оплаты учреждением общество "Эктив Соцэнергосервис" остается ответственным перед обществом "РК-Энергосбережение" и обязуется оплатить остаток долга по требованию последнего, в связи с чем ответственность общества "Эктив Соцэнергосервис" и учреждения перед обществом "РК-Энергосбережение" в отсутствие в договоре иных условий является солидарной.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 128, 309, 310, 330, 395, 421, 450, 450.1, 809, 824, 830, 825 ГК РФ, пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов