

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 327-ПЭК24 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Кондрашкина Романа Норматовича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2024 г. № 305-ЭС23-26109, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сервис 2412» (далее - общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2023 г. по делу № А40-143247/2022,

### установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Кондрашкина Р.Н. 30 027 813 руб. убытков, причиненных совершением ответчиком в качестве генерального директора общества сделок, не отвечающих интересам юридического лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2023 г., решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе Кондрашкин Р.Н. просит отменить определение Судебной коллегии от 18 июня 2024 г. и оставить постановления апелляционной и кассационной инстанций в силе, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308<sup>4</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308<sup>8</sup> АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Обращаясь с иском в суд истец ссылаясь на необоснованное снижение Кондрашкиным Р.Н., являющимся генеральным директором общества и единственным участником общества с ограниченной ответственностью «Стримавто», размера арендной платы по договорам аренды автомобилей, используемых для такси, и их комплексного обслуживания. По мнению заявителя, действия ответчика повлекли возникновение некомпенсированных расходов по уплате лизинговых платежей, а также убытков.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 15, 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (далее - Закон № 14-ФЗ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности недобросовестности ответчика при совершении сделок по снижению размера арендной платы, установив, что поведение Кондрашкина Р.Н. при изменении условий договоров аренды не отвечало интересам общества.

Суд указал, что ответчик не получил необходимого одобрения единственного участника истца - общества с ограниченной ответственностью «Командир» на уменьшение арендной платы. При этом снижение размера арендной платы по договорам, заключенным как с обществом «Стримавто», так и с обществами «Сити-Транс», «ТК-ИТС» и «Такси-Радость», являлось заведомо невыгодным для истца.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд исходил из того, что действие Кондрашкина Р.Н. по снижению размера арендной платы не повлекло причинение обществу убытков, поскольку было обусловлено необходимостью предотвратить больший для истца ущерб.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия указала, что, приняв дополнительное доказательство (заключение специалиста) без обоснования Кондрашкиным В.Н. уважительности причин непредставления заключения в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции в нарушение требований процессуального законодательства не проверил его достоверность, не отразил в постановлении результаты исследования этого заключения и не указал мотивы, по которым выводы экспертизы признаны соответствующими действительности.

Коллегия обратила внимание на то, что при рассмотрении дела не устранены разумные сомнения в добросовестности исполнения полномочий Кондрашкиным Р.Н. при том, что его поведение при совершении сделок с заинтересованностью и без уведомления контролирующего участника общества явно отличались от надлежащего. Не получили надлежащей оценки суда и представленные Кондрашкиным Р.Н. пояснения относительно причин совершения им оспариваемых действий и решений.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении изменения условий договоров аренды с обществами «Сити-Транс», «ТК-ИТС» и «Такси-Радость» признаны Коллегией ошибочными, поскольку в силу правил распределения бремени доказывания по таким спорам именно на Кондрашкине Р.Н. лежало бремя доказывания того, что подобное снижение имело разумные экономические причины.

Поскольку судами нарушены нормы материального и процессуального права, неполно исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, Судебная коллегия отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Коллегией указано судам при новом рассмотрении учесть правовую позицию, изложенную в определении, проверить доводы истца и возражения ответчика относительно соответствия действий Кондрашкина Р.Н. интересам общества при уменьшении размера арендной платы, возникновения у общества убытков в связи с изменением арендных платежей; в случае несоответствия действий ответчика интересам общества и возникновения у него убытков - установить их размер. Судебная коллегия обратила внимание на результаты

рассмотрения дела № А40-219509/2021 и предложила соотнести выводы судов по названному делу с результатами оценки доказательств по настоящему делу с тем, чтобы исключить принятие противоречивых судебных актов.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено. Доводы подателя жалобы, направленные на оценку действий истца как недобросовестных, подлежат оценке при повторном рассмотрении дела судом первой инстанции.

Ссылка ответчика на неправильное распределение Судебной коллегией бремени доказывания является ошибочной и противоречит разъяснениям, содержащимся в Постановлениях № 25 и № 62.

Иные доводы и аргументы Кондрашкина Р.Н. по существу спора, отраженные в надзорной жалобе, могут быть заявлены им при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308<sup>4</sup> и 308<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Кондрашкину Роману Норматовичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова