

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23285 (9)

г. Москва

02.12.2024

Дело № А41-60300/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Генеральной прокуратуры Российской Федерации на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Премьер-Инвест» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве общества определением Арбитражного суда Московской области от 11 февраля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2023 г., удовлетворено заявление публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее - фонд), переданы права на земельный участок, неотделимые улучшения на земельном участке (объекты незавершенного строительства), а также права на проектную документацию, включающую в себя все внесенные в нее изменения. Установлено, что соотношение стоимости прав на земельный участок со всеми неотделимыми улучшениями на таком земельном участке и совокупного размера требований участников строительства, включенных в реестр требований участников строительства, составляет 2 463 758 290 руб. 81 коп.; фонд обязали перечислить денежные средства, составляющие разницу между стоимостью прав на земельный участок с находящимися на нем объектами незавершенного строительства и размером причитающихся участникам строительства выплат, на основной счет должника; фонд обязали в течение месяца с момента вынесения определения перечислить на специальный

банковский счет должника денежные средства в размере 21 591 034 руб. 10 коп. в целях погашения требований по текущим платежам и платежей первой и второй очереди реестра требований кредиторов.

Фонд обратился с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Московской области от 11 февраля 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Московской области от 9 октября 2023 г. определение от 11 февраля 2022 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам в части установления соотношения стоимости прав на земельный участок с расположенными на нем объектами незавершенного строительства и совокупного размера требований участников строительства, включенных в реестр требований участников строительства, а также в части обязанности фонда перечислить на счет должника денежные средства, составляющие разницу между стоимостью прав на земельный участок с находящимися на нем объектами незавершенного строительства. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2024 г., решение суда от 9 октября 2023 г. отменено в части отмены по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 11 февраля 2022 г. В удовлетворении заявления в данной части отказано.

В кассационной жалобе заявитель в связи с существенными нарушениями норм права просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение от 9 октября 2023 г.

Изучив кассационную жалобу, материалы истребованного дела № А41-60300/2019, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался положениями главы 37 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что обстоятельства, приведенные в качестве вновь открывшихся, не являются таковыми по смыслу положений статьи 311 АПК РФ.

Суд также пришел к выводу о том, что в рамках пересмотра определения от 11 февраля 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам фондом представлены новые доказательства по делу, о которых фонд знал либо должен был знать на момент первоначального рассмотрения заявления в суде первой

инстанции. Кроме того, фонд пропустил срок заявления о пересмотре судебного акта по основаниям статьи 311 АПК РФ.

В жалобе Генеральной прокуратуры Российской Федерации указано, что отчет об оценке от 26 января 2021 г. № ОО2021А-05 признан недействительным. Между тем это утверждение ошибочно, поскольку в установленном законом порядке отчет недействительным не признавался.

Как видно из судебных актов и материалов дела, судами при оценке отчета не установлено, что в нем не соблюдены предъявляемые законодательством об оценочной деятельности требования. Кроме того, отчет об оценке от 26 января 2021 г. размещен на сайте СРО «Экспертный совет», членом которого являлось ООО «Новые горизонты» (оценщик).

Отчету была дана оценка судами при рассмотрении заявления Фонда о намерении. Более того, при рассмотрении настоящего заявления о пересмотре суды не располагали доказательствами, которыми бы с достоверностью подтверждалась оценка объектов, существенно отличавшаяся от оценки, содержащейся в отчете от 26 января 2021 г. Отчет от 17 сентября 2021 г. признан оценщиком неактуальным, а отчет от 26 января 2021 г. – актуальным и действительным.

Генеральная прокуратура Российской Федерации на такой документ при подаче кассационной жалобы не ссылалась.

Вместе с тем по результатам расследования и рассмотрения уголовного дела, на которое указано в жалобе, может возникнуть основание к пересмотру определения Арбитражного суда Московской области от 11 февраля 2022 г.

Изучив материалы дела и доводы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, судья полагает, что оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова